

## Burgerlijk recht

### Familierecht

#### ***Eed – Boedelbeschrijving – Huwelijksvermogensstelsel – Scheiding van goederen – Verplichtingen van de partijen bij de aangifte van goederen***

Arrest van 5 april 2022 ([P.21.0908.N](#))

De boedelbeschrijving die wordt opgesteld na de ontbinding van een huwelijksvermogensstelsel strekt ertoe de omvang van het gemeenschappelijk vermogen of van de onverdeeldheid vast te stellen en dient alle gegevens te bevatten die voor een betrouwbaar beeld van de samenstelling, de baten en de lasten van de onverdeelde boedel nodig zijn. De omstandigheid dat het ontbonden huwelijksvermogensstelsel betrekking heeft op een stelsel van scheiding van goederen en geen gemeenschappelijk vermogen omvat, heeft niet tot gevolg dat er geen vereffening en verdeling kan worden bevolen en geen notariële boedelbeschrijving moet worden opgesteld waarbij de in artikel 1183, 11°, Gerechtelijk Wetboek voorgeschreven eed moet worden afgelegd. Immers kan er bij de ontbinding van een stelsel van scheiding van goederen niet alleen van een onverdeeldheid tussen de partijen sprake zijn, maar kan er onder meer ook discussie over het eigendomsrecht op bepaalde goederen ontstaan, wat kan leiden tot de vaststelling van het bestaan van een onverdeeldheid of een directe weerslag op de omvang ervan kan hebben.

De uit de echt gescheiden partijen bij een boedelbeschrijving die naar aanleiding van de vereffening en verdeling van een gebeurlijke onverdeeldheid na de ontbinding van een stelsel van scheiding van goederen wordt opgesteld, zijn ertoe gehouden om alle goederen en waarden te vermelden die kunnen leiden tot de vaststelling van het bestaan van een onverdeeldheid of die een invloed kunnen hebben op de omvang van de onverdeelde boedel. Zij zijn bovendien ook ertoe verplicht opgave te doen van de goederen en waarden die krachtens een wettelijke bepaling of een beding in het huwelijkscontract tot hun respectieve eigen vermogen behoren maar waarvan het eigendomsrecht door de andere partij wordt betwist.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220405.2N.14](#))

#### ***Alimentatie – Bijdrage van de ouders in de kosten van hun kinderen – Begroting***

Arrest van 16 september 2022 ([C.21.0544.N](#))

Bij het bepalen van de bijdrage van de ouders in de kosten voor hun kinderen moet de rechter rekening houden met de middelen waarover zij na verrekening van de redelijkerwijze onvermijdelijke lasten werkelijk kunnen beschikken.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220916.1N.5](#))

#### ***Jeugdbescherming – Beslissing tot plaatsing – Inachtneming van het belang van het kind – Impact van de wil van het kind – Interpretatie van artikel 8 EVRM in het***

***licht van de artikelen 7 en 9 Verdrag inzake de rechten van het kind – Implicaties voor de maatregelen die het kind van zijn ouders scheiden***

Arrest van 23 november 2022 ([P.22.1223.F](#))

Hoewel het belang van het kind, dat centraal staat in artikel 22bis Grondwet, artikel 3 Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind en artikel 5 Beschikking van de algemene vergadering van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 29 april 2004 inzake hulpverlening aan jongeren, het hoofdcriterium is waardoor de rechter zich moet laten leiden wanneer hij kennisneemt van een beslissing tot plaatsing van een minderjarig kind, kan dat niet worden beperkt tot de wil van het kind, zelfs al beschikt het over het vereiste onderscheidingsvermogen.

Artikel 8 EVRM moet worden uitgelegd met inachtneming van de artikelen 7 en 9 Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind. Het recht op eerbiediging van het gezinsleven impliceert aldus met name het recht, voor het kind, om door zijn ouders te worden opgevoed en het recht, voor een moeder of een vader, om niet tegen hun wil van hun kind te worden gescheiden, behalve wanneer die scheiding door het hogere belang van het kind vereist is, voor zover de overeenkomstig de toepasselijke wetten en procedures genomen maatregel door de rechter kan worden herzien, met name op verzoek van de dragers van het ouderlijk gezag waaraan aldus afbreuk wordt gedaan.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221123.2F.7](#))

***Vordering tot herziening door de familierechter van de verblijfsregeling met betrekking tot de kinderen vastgesteld in een familierechtelijke overeenkomst – Gewijzigde omstandigheden***

Arrest van 16 december 2022 ([C.19.0638.N](#))

De familierechter die wordt aangesproken tot herziening van de verblijfsregeling die de echtgenoten in een familierechtelijke overeenkomst met het oog op echtscheiding door onderlinge toestemming over hun kinderen hebben getroffen, moet rekening houdend met de concrete omstandigheden van de zaak en in het belang van de kinderen nagaan of nieuwe omstandigheden de toestand van de partijen of die van hun kinderen ingrijpend wijzigen.

De appelrechter die de verblijfsregeling die de partijen bij overeenkomst met het oog op echtscheiding door onderlinge toestemming over hun kinderen hebben getroffen, wijzigt om de enkele reden dat de wijziging in het belang van de kinderen is, zonder een nieuwe omstandigheid vast te stellen die dergelijke wijziging toelaat, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht (Artt. 1288, eerste lid, 2° en 3°, tweede lid, 1253ter/4 tot 1253ter/6 Ger.W.; artt. 374, § 2, vierde lid, en 387bis Oud BW).

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221216.1N.5](#))

***Vordering tot herziening door de familierechter van kinderalimentatie – Nieuwe omstandigheden – Terugwerkende kracht – Tijdstip vordering***

Arrest van 19 december 2022 ([C.20.0530.N](#))

Elk van de ouders kan van de andere ouder diens bijdrage in de bij artikel 203, § 1, Oud Burgerlijk Wetboek bepaalde verplichting vorderen met, in de regel, terugwerkende kracht tot het ogenblik waarop nieuwe omstandigheden buiten de wil van de partijen hun toestand of die van de kinderen ingrijpend wijzigen. De bevoegde rechter kan de vastgestelde bijdrage in de regel met dezelfde terugwerkende kracht herzien.

Aan een herziening met terugwerkende kracht doet niet af het enkele gegeven dat de onderhoudsgerechtigde ouder de vordering tot herziening van de onderhoudsbijdrage niet onmiddellijk na het ontstaan van de nieuwe omstandigheden heeft ingesteld, dan wel de daartoe ingestelde vordering niet heeft benaarstigd (Art. 203bis, § 2, Oud BW; Art. 1288, eerste lid, 3°, en tweede lid, Ger.W.).

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221219.3N.5\)](#)

***Vordering tot herziening door de familierechter van de kinderalimentatie vastgelegd in een familierechtelijke overeenkomst – Nieuwe omstandigheden – Afwijzing – Vermelding van de elementen tot vaststelling van de alimentatie***

Arrest van 19 december 2022 ([C.22.0104.N](#))

De familierechter, die in het belang van dit kind wordt aangesproken tot herziening van de financiële regeling die echtgenoten met het oog op echtscheiding door onderlinge toestemming in een familierechtelijke overeenkomst ten behoeve van een gemeenschappelijk kind hebben getroffen, moet niet alleen nagaan of nieuwe omstandigheden buiten de wil van de partijen voorliggen, maar in voorkomend geval ook of deze omstandigheden de toestand van de partijen of die van hun kind ingrijpend wijzigen (Art. 1288, eerste lid, 2° en 3°, en tweede lid, Ger.W.).

De rechterlijke verplichting, vervat in artikel 1321, § 1, eerste lid, en § 2, 1°, Gerechtelijk Wetboek, geldt niet ingeval een vordering tot herziening van de financiële regeling die echtgenoten met het oog op echtscheiding door onderlinge toestemming in een familierechtelijke overeenkomst ten behoeve van een gemeenschappelijk kind hebben getroffen, wordt afgewezen bij gebrek aan nieuwe omstandigheden buiten de wil van de partijen die de toestand van de partijen of die van hun kind ingrijpend wijzigen.

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221219.3N.3\)](#)

## **Verbintenissen**

***Verrijking zonder oorzaak – Bepaling van de waarde van de teruggave aan de verarmde***

Arrest van 4 februari 2022 ([C.20.0542.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal P. de Koster

Krachtens het algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk niemand zich zonder oorzaak ten koste van een ander mag verrijken, moet degene aan wie de verrijking ten goede

komt, aan de verarmde het laagste van de twee waarden van de verrijking en van de verarming teruggeven.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220204.1F.2](#))

### ***Medische aansprakelijkheid – Bewijslast patiënt***

Arrest van 31 maart 2022 ([C.20.0384.N](#))

Uit de artikelen 870 Gerechtelijk Wetboek en 1315 Oud Burgerlijk Wetboek volgt dat bij een aansprakelijkheidsvordering de bewijslast van de tot aansprakelijkheid leidende gebeurtenis, de schade en het oorzakelijk verband tussen beide, behoudens wettelijke of contractuele afwijking, in de regel op de benadeelde rust. Aldus moet een patiënt, wanneer hij aanvoert dat hij schade heeft geleden doordat de arts heeft nagelaten hem de in voormeld artikel 8 Wet Patiëntenrechten bepaalde informatie te verstrekken, niet alleen bewijzen dat de arts hem de informatie daadwerkelijk had moeten geven, maar ook dat hij dat niet heeft gedaan.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220204.1F.2](#))

### ***Precontractuele fout – Prestaties verricht op vrijwillige basis – Schade – Herstel***

Arrest van 23 juni 2022 ([C.20.0470.N](#))

Wanneer een contractspartij in de aan het sluiten van een overeenkomst voorafgaande fase een fout begaat, is zij overeenkomstig de artikelen 1382 en 1383 Oud Burgerlijk wetboek verplicht de hierdoor aan een derde veroorzaakte schade te vergoeden.

Diegene die ingevolge de fout van een derde op vrijwillige basis prestaties verricht, is gerechtigd op schadevergoeding voor zover hij hierdoor schade lijdt, hetgeen onder meer het geval is wanneer deze prestaties op redelijke gronden worden verricht ten behoeve van het slachtoffer teneinde bij deze de schadelijke gevolgen van de door de derde begane fout te lenigen en wanneer het niet in de bedoeling van de verstrekker van de prestaties ligt om de last ervan definitief voor zijn rekening te nemen.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220623.1N.4](#))

### ***Begroting ereloon advocaten (art. 446ter Ger.W.) – Matiging – Openbare orde (art. 2 Oud BW) – Partijbeslissing – Marginaal toetsingsrecht – Precontractuele informatieverplichting (oud artikel XIV.3, 3°, WER)***

Arresten van 9 september 2022 ([C.21.0280.N](#), [C.21.0346.N](#) en [C.22.0004.N](#))

Dit arrest wordt in de categorie “Richtinggevende arresten – Burgerlijk recht” besproken.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220909.1N.2](#), [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220909.1N.3](#) en [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220909.1N.7](#))

## **Bijzondere overeenkomsten**

*Koop – Vordering tot vrijwaring voor verborgen gebreken – Doorverkoop – Impact op de korte termijn van artikel 1648 Oud Burgerlijk Wetboek – Buitencontractuele aansprakelijkheid – Bedrog – Schade – Vrijwillige prestatie – Zaakwaarneming*

Arrest van 23 juni 2022 ([C.20.0470.N](#))

Dit arrest wordt in de categorie “Richtinggevende arresten – Burgerlijk recht” besproken.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220623.IN.4](#))

*Handelshuur – Verlies van het gehuurde goed – Overmacht – Tijdelijke verhindering – Verlenging van de duur van de handelshuurovereenkomst – Beoordeling door de rechter*

Arrest van 10 november 2022 ([C.22.0006.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal B. Inghels

Dit arrest wordt in de categorie “Richtinggevende arresten – Burgerlijk recht” besproken.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221110.1F.5](#))

## **Buitencontractueel aansprakelijkheidsrecht**

*Recht van de benadeelde persoon op integraal herstel van de schade – Vetusteit*

Arrest van 2 maart 2022 ([P.21.1030.F](#))

Degene wiens eigendom door een onrechtmatige daad is beschadigd, heeft recht op de wedersamenstelling van zijn vermogen door het goed te herstellen in de staat waarin het zich vóór de daad bevond. In de regel kan de benadeelde bijgevolg het bedrag vorderen dat nodig is om de zaak te doen herstellen, zonder dat dit bedrag wordt verminderd wegens de vetusteit van het beschadigde goed (Art. 1382 Oud BW).

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220302.2F.1](#))

*Aansprakelijkheid van de aansteller voor de fout van de aangestelde – Door de aansteller geleden schade – Samenlopende fouten van de aangestelde en een derde – Vordering tot schadevergoeding van de aansteller tegen de derde – Algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit**

Arrest van 27 mei 2022 ([C.20.0461.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal B. Inghels

Artikel 1384, derde lid, Oud Burgerlijk Wetboek, waarvan de toepassing veronderstelt dat er aan een derde schade wordt berokkend, ontzegt de aansteller die door de samenlopende fouten van zijn aangestelde en een derde schade heeft geleden, het recht niet om, op grond van de artikelen 1382 en 1383 Oud Burgerlijk Wetboek, van die derde de vergoeding van zijn schade te vorderen tot beloop van diens aandeel in de schade.

Wanneer, in geval van schade die door de samenlopende fouten van een derde en de aangestelde van de getroffene wordt berokkend, de fout van de aangestelde opzettelijk is, terwijl de fout van de derde bestaat in een onvoorzichtigheid of nalatigheid, wordt dat recht van de aansteller niet aangetast door het algemeen rechtsbeginsel '*fraus omnia corrumpit*', dat verbiedt om bedrog of oneerlijkheid aan te wenden om schade te berokkenen of winst te behalen.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220527.1F.6](#))

***Opzettelijk misdrijf – Medeaansprakelijkheid van het slachtoffer – Nalatigheid van de getroffene – Algemeen rechtsbeginsel fraus omnia corrumpit***

Arrest van 15 juni 2022 ([P.22.0332.F](#))

Het algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit* sluit uit dat de dader van een opzettelijk misdrijf op een vermindering van de aan de getroffene verschuldigde vergoedingen aanspraak kan maken wegens de nalatigheden die laatstgenoemde zou hebben begaan. Dat beginsel strekt ertoe een bedrieglijke gedraging elk juridisch gevolg te ontzeggen, in de mate die vereist is om te voorkomen dat het door het bedrog beoogde doel zou worden bereikt. Hieruit volgt dat zowel de pleger van het oorspronkelijke misdrijf als de heler of de witwasser van de opbrengst van dat misdrijf de kans lopen dat hun vordering tot behoud, onder het mom van een tekortkoming van de getroffene, van een deel van de winst die zij in zijn nadeel hebben verkregen, wordt verworpen.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220615.2F.4](#))

***Aansprakelijkheid van de overheid – Norm die een hogere norm schendt – Verjaring***

Arrest van 25 juni 2022 ([F.20.0015.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

De vordering tot vergoeding van schade op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid tegen de Belgische Staat verjaart door verloop van vijf jaar vanaf de dag volgend op die waarop de benadeelde van de schade of van de identiteit van de aansprakelijke kennis heeft gekregen. Wanneer de aansprakelijkheid van de overheid het gevolg is van het uitvaardigen van een norm die een hogere norm schendt, staat de fout van de overheid vast op het ogenblik van de publicatie van de door haar uitgevaardigde norm en krijgt de benadeelde op dat ogenblik kennis van de identiteit van de aansprakelijke.

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210625.1N.2](#))

***Internationale bevoegdheid inzake delictuele of buitencontractuele aansprakelijkheid – Verdrag van Lugano van 30 oktober 2007 – Bevoegdheid van de rechter van de plaats van het schadebrengende feit – Plaats van het ontstaan van de schade en van de gebeurtenis die de schade heeft veroorzaakt – Bijzondere bevoegdheidsregel – Strikte en autonome interpretatie – Plaats van het ontstaan van de initiële schade – Onmiddellijk gevolg van het schadeveroorzakend feit***

Arrest van 15 september 2022 ([C.19.0425.F](#).) met conclusie van procureur-generaal A. Henkes

Dit arrest wordt in de categorie “Gerechtelijk recht – Internationale bevoegdheid” besproken.

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220915.1F.1\)](#)

***Administratieve sanctie met strafrechtelijk karakter opgelegd aan de rechtspersoon – Persoonlijk karakter van de straf – Bestuurder die tot de wetsovertreding heeft bijgedragen – Vordering van de curator tegen een bestuurder in het kader van een faillissement***

Arrest van 25 oktober 2022 ([P.22.0858.N](#))

De autonomie van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de rechtspersoon, zoals vervat in artikel 5 Strafwetboek, alsook het algemeen rechtsbeginsel van het persoonlijke karakter van de straf, beletten dat de rechter de bestuurder van een rechtspersoon veroordeelt tot een schadevergoeding gelijk aan het bedrag van een administratieve sanctie met een strafrechtelijk karakter die aan de rechtspersoon is opgelegd omdat deze laatste de wet heeft overtreden, ook al heeft de bestuurder misdrijven gepleegd die tot die wetsovertreding hebben bijgedragen. Noch het feit dat de vennootschap failliet is en de curator de gemeenschappelijke rechten van de gezamenlijke schuldeisers van het faillissement uitoefent, noch het feit dat aan de schuldeisers geen fout kan worden verweten die hen noopt tot het definitief ten laste nemen van het bedrag van die sanctie, doen daaraan afbreuk.

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221025.2N.19\)](#)

***Oorzaak van de schade – Bewijs***

Arrest van 14 november 2022 ([C.22.0092.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal H. Mormont

Dit arrest wordt in de categorie “Richtinggevende arresten – Burgerlijk recht” besproken.

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221114.3F.5\)](#)

***Herstelplicht – Geesteszieken – Veroordeling tot vergoeding van schade – Persoon met een ernstige geestesstoornis***

Arrest van 2 december 2012 ([C.22.0039.N](#))

Voor de toepassing van artikel 1386bis, eerste lid, Oud Burgerlijk Wetboek volstaat een tijdelijke aantasting van het oordeelsvermogen te wijten aan een bijzondere omstandigheid niet, maar is een aanhoudende aantasting van het geestesvermogen, inherent aan de persoon, vereist.

[\(ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221209.1N.9\)](#)

***Aansprakelijkheid van de aansteller voor de fout van de aangestelde – Samenlopende fouten – Nalatigheid of onvoorzichtigheid – Samenloop met de opzettelijke fout van een aangestelde***

Arrest van 9 december 2022 ([C.22.0153.N](#)) met conclusie van eerste advocaat-generaal R. Mortier

De aansteller van de dader van een opzettelijke fout kan zich ten aanzien van de mededader niet beroepen op diens nalatigheid of onvoorzichtigheid en is gehouden tot integraal herstel van de schade van de mededader (Artt. 1382, 1383 en 1384, eerste en derde lid, Oud BW; algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit*).

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221209.IN.9](#))

### ***Aansprakelijkheid van de aansteller voor de fout van de aangestelde – Werkstaking – Beslissing van de werknemers om te staken – Fout***

Arrest van 12 december 2022 ([C.18.0533.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal H. Mormont

De werknemers beschikken over het stakingsrecht. Dat recht kan aan beperkingen worden onderworpen. De beslissing om te staken, kan een fout uitmaken.

De onrechtmatige beslissing om te staken, kan de aansprakelijkheid van de werkgever in het gedrang brengen indien de overige voorwaarden van artikel 1384, derde lid, Oud Burgerlijk Wetboek zijn vervuld (Art. 6.4 Herziening Europees Sociaal Handvest; artt. 1382 en 1384, derde lid, Oud BW; art. 3 Wet 10 februari 2003).

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221212.3F.4](#))

### ***Aansprakelijkheid van de Staat voor een fout van de wetgevende macht – Foutbegrip***

Arrest van 15 december 2022 ([C.21.0003.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal T. Werquin

De fout van de wetgever, waarvoor de Staat op grond van de artikelen 1382 en 1383 Oud Burgerlijk Wetboek aansprakelijk kan worden gesteld, bestaat in een gedraging die ofwel neerkomt op een verkeerde handelwijze die moet worden beoordeeld naar de maatstaf van een normaal zorgvuldige en omzichtige wetgever die in dezelfde omstandigheden verkeert, ofwel, onder voorbehoud van een onoverkomelijke dwaling of een andere rechtvaardigingsgrond, schending inhoudt van een nationaalrechtelijke norm of van een internationaalrechtelijke norm met rechtstreekse werking in de interne rechtsorde, die hem gebiedt iets niet te doen of op een bepaalde manier te doen.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221215.1F.5](#))

### ***Samenlopende fouten van de dader van een opzettelijk misdrijf en het slachtoffer – Verdeling van de aansprakelijkheid – Algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit****

Arrest van 20 december 2022 ([P.22.1251.N](#))

Uit de artikelen 1382 en 1383 Oud Burgerlijk Wetboek volgt dat wanneer schade wordt veroorzaakt door de samenlopende fouten van een dader en een slachtoffer, de dader in de regel niet kan worden veroordeeld tot de volledige vergoeding van de schade. Het algemeen rechtsbeginsel *fraus omnia corrumpit* staat eraan in de weg dat bedrog of oneerlijkheid de dader een voordeel verschaft. Het sluit dan ook uit dat de dader van een opzettelijk misdrijf aanspraak kan maken op een verdeling van aansprakelijkheid omwille van een niet-opzettelijke fout van het slachtoffer.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221220.2N.14](#))



## Verjaring

### ***Vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof – Intrekking van een burgerrechtelijke beslissing – Herstel van legaliteit – Stuiting van verjaring***

Arrest van 5 mei 2022 ([C.21.0483.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal met opdracht M. Deconynck

Dit arrest wordt in de categorie “Richtinggevende arresten – Publiek en administratief recht” besproken.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220505.IN.3](#))

### ***Verjaring van de vordering tot nietigverklaring van een verzekeringsovereenkomst***

Arrest van 12 mei 2022 ([C.21.0030.N-C.21.0386.N](#))

Degene die schadevergoeding vordert, moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich concreet heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat, wat veronderstelt dat zonder de fout de schade zich niet had voorgedaan zoals ze zich heeft voorgedaan. Bijgevolg is er geen oorzakelijk verband wanneer de schade zich eveneens zou hebben voorgedaan indien de verweerder de hem verweten handelswijze correct had uitgevoerd.

Bij het beoordelen van het bestaan van een oorzakelijk verband tussen de fout en de schade moet de rechter bepalen wat de verweerder had moeten doen om rechtmatig te handelen, hierbij abstractie maken van het foutieve element in de historiek van het schadegeval zonder de andere omstandigheden ervan te wijzigen, en nagaan of de schade zich ook in dat geval zou hebben voorgedaan.

De Wet Landverzekeringsovereenkomst is een bijzondere wet in de zin van artikel 1304, eerste lid, Oud Burgerlijk Wetboek, zodat een vordering tot nietigverklaring van de verzekeringsovereenkomst verjaart door verloop van drie jaar voor zover de vordering op een relatieve nietigheid betrekking heeft. De vordering tot nietigverklaring van de verzekeringsovereenkomst gesteund op een absolute nietigheid, verjaart op grond van artikel 2262bis, § 1, eerste lid, Oud Burgerlijk Wetboek door verloop van tien jaar.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220512.IN.6](#))

### ***Aangifte van een schadegeval – Rechtsvordering tot schadevergoeding – Einde van de stuiting van de verjaring – Kennisgeving van de beslissing van de verzekeraar – Partij die de rechtsvordering tot schadevergoeding kan instellen***

Arrest van 24 juni 2022 ([C.21.0439.F](#)) met conclusie van advocaat-generaal P. de Koster

Wanneer tijdig aangifte is gedaan van het schadegeval, wordt de verjaring gestuit tot op het ogenblik waarop de verzekeraar zijn beslissing schriftelijk aan de andere partij ter kennis heeft gebracht. Wanneer de partij die aangifte van het schadegeval heeft gedaan, de rechtsvordering tot schadevergoeding niet zelf kan uitoefenen, maakt de kennisgeving door de verzekeraar van zijn beslissing slechts een einde aan de stuiting

van de verjaring als die kennisgeving is gericht aan de partij die deze rechtsvordering kan instellen.

([ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220624.1F.1](#))

***Buitencontractuele aansprakelijkheid van de overheid – Norm die een hogere norm schendt – Verjaring***

Arrest van 25 juni 2022 ([F.20.0015.N](#)) met conclusie van advocaat-generaal J. Van der Fraenen

Dit arrest wordt in de categorie “Burgerlijk recht – Buitencontractueel aansprakelijkheidsrecht” besproken.

([ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210625.1N.2](#))