

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.21.0448.N

P. C.,

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Paul Lefebvre, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 480/9, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

D. V. D. M.,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302, waar de verweerder woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent van 17 december 2020.

Procureur-generaal André Henkes heeft op 3 november 2022 een schriftelijke conclusie neergelegd.

Sectievoorzitter Eric Dirix heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal met opdracht Michèle Deconynck heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste onderdeel

1. Krachtens artikel 58 Grondwet kan geen lid van een van beide Kamers worden vervolgd of aan enig onderzoek onderworpen naar aanleiding van een mening of een stem, in de uitoefening van zijn functie uitgebracht.

Deze bepaling houdt geen beperking of uitzondering in op het recht op vrijheid van meningsuiting dat gewaarborgd wordt door artikel 10 EVRM en artikel 19 Grondwet, maar bekrachtigt integendeel het recht op vrijheid van meningsuiting van parlementsleden.

2. In zoverre het onderdeel schending aanvoert van artikel 10 EVRM en artikel 19 Grondwet, gaat het ervan uit dat artikel 58 Grondwet het door artikel 10 EVRM en artikel 19 Grondwet gewaarborgde recht op vrije meningsuiting aan een beperking of uitzondering onderwerpt en berust het bijgevolg op een onjuiste rechtsopvatting.

Het onderdeel faalt in zoverre naar recht.

3. Uit de enkele omstandigheid dat een parlements lid feitelijke beweringen uit over een persoon, alsook beweringen die geen verband houden met problemen van algemene draagwijdte of deel uitmaken van het politieke debat, kan niet wor-

den afgeleid dat die beweringen door het parlementslid niet zijn uitgebracht in de uitoefening van zijn functie.

In zoverre het onderdeel ervan uitgaat dat voormelde beweringen steeds uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van artikel 58 Grondwet, en het de rechter aldus niet toekomt te beoordelen of die beweringen door het parlementslid zijn uitgebracht in de uitoefening van zijn functie, faalt het onderdeel eveneens naar recht.

Tweede onderdeel

Eerste subonderdeel

4. Artikel 10.2 van het Reglement van orde voor de parlementaire onderzoekscommissies bepaalt dat, behoudens andersluidende beslissing van de commissie, alleen de voorzitter het woord in haar naam voert.

Artikel 10.3 van het Reglement van orde voor de parlementaire onderzoekscommissies bepaalt dat na afloop van iedere vergadering met gesloten deuren de onderzoekscommissie in gezamenlijk overleg beslist welke gegevens aan de pers kunnen worden meegedeeld. Meteen na de vergadering legt de voorzitter een verklaring aan de pers af.

5. Anders dan waarvan het subonderdeel uitgaat, volgt uit deze bepalingen niet dat de voorzitter in zijn hoedanigheid van voorzitter of in naam van de commissie geen verklaringen mag afleggen die verder reiken dan het verstrekken van objectieve informatie aangaande de werking en de agenda.

Het subonderdeel faalt in zoverre naar recht.

6. Voor het overige is het subonderdeel afgeleid en bijgevolg niet ontvankelijk.

Tweede subonderdeel

7. Artikel 10.3 van het Reglement van orde voor de parlementaire onderzoekscommissies bepaalt dat na afloop van iedere vergadering met gesloten deuren de onderzoekscommissie in gezamenlijk overleg beslist welke gegevens aan de pers

kunnen worden meegedeeld. Meteen na de vergadering legt de voorzitter een verklaring aan de pers af.

8. Anders dan waarvan het subonderdeel uitgaat, volgt uit deze bepaling niet dat de voorzitter niet in zijn hoedanigheid van voorzitter of in naam van de commissie mag optreden wat betreft verklaringen die niet onmiddellijk na de vergadering van de commissie zijn afgelegd.

Het subonderdeel faalt naar recht.

Derde onderdeel

9. In zoverre het onderdeel schending aanvoert van artikel 10 EVRM, faalt het, om de reden vermeld in het antwoord op het eerste onderdeel, naar recht.

10. De aangevoerde schending van artikel 17 EVRM is afgeleid van de vergeefs aangevoerde schending van artikel 10 EVRM.

In zoverre is het onderdeel niet ontvankelijk.

Vierde onderdeel

11. Het Hof ontwaart de aangevoerde tegenstrijdigheid niet.

Het onderdeel mist bijgevolg feitelijke grondslag.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiser tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 525,76 euro en om de som van 650 euro rolrecht verschuldigd aan de Belgische Staat.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, de sectievoorzitters Koen Mestdagh en Geert Jocqué, en de raadsheren Bart Wylleman en Sven Mosselmans, en in openbare rechtszitting van 16 december 2022 uitgesproken

door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal met opdracht Michèle Deconynck, met bijstand van griffier Vanity Vanden Hende.

V. Vanden Hende

S. Mosselmans

B. Wylleman

G. Jocqué

K. Mestdagh

E. Dirix

Verzoekschrift

De elektronische versie is niet beschikbaar.

NIET VERBETERDE KOPIE