



Hof van Cassatie

LIBERCAS

10 - 2021



AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

HERSTELPLICHT

Herstelplicht - Medeaansprakelijkheid van getroffene - Schade geleden door de familie van het slachtoffer - Weerslagschade - Recht op vergoeding - Grens

Wanneer schade werd veroorzaakt door de samenlopende fouten van verschillende personen, moet ieder van hen in de regel de volledige schade vergoeden van de slachtoffers die geen fout hebben begaan; evenwel is de fout van het rechtstreekse slachtoffer die een oorzakelijk verband vertoont met zijn eigen schade wel tegenstelbaar aan de personen die schade door weerkaatsing lijden wegens hun affectieve of familiale banden met dat slachtoffer; het recht van deze personen op vergoeding van die schade, met inbegrip van de door hen persoonlijk geleden schade, wordt dan immers aangetast door de persoonlijke aansprakelijkheid van het slachtoffer; bijgevolg zal de medeaansprakelijke derde in dat geval slechts ertoe gehouden zijn het slachtoffer door weerkaatsing te vergoeden ten belope van zijn eigen aandeel in de aansprakelijkheid voor de oorspronkelijke schade (1). (1) Cass. 16 februari 2011, AR P.10.1232.F, AC 2011, nr. 137.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...

Herstelplicht - Medeaansprakelijkheid van getroffene - Schade geleden door de familie van het slachtoffer - Weerslagschade - Volledige vergoeding - Wettigheid

Wanneer schade werd veroorzaakt door de samenlopende fouten van verschillende personen, moet ieder van hen in de regel de volledige schade vergoeden van de slachtoffers die geen fout hebben begaan; evenwel is de fout van het rechtstreekse slachtoffer die een oorzakelijk verband vertoont met zijn eigen schade wel tegenstelbaar aan de personen die schade door weerkaatsing lijden wegens hun affectieve of familiale banden met dat slachtoffer; het recht van deze personen op vergoeding van die schade, met inbegrip van de door hen persoonlijk geleden schade, wordt dan immers aangetast door de persoonlijke aansprakelijkheid van het slachtoffer; bijgevolg zal de medeaansprakelijke derde in dat geval slechts ertoe gehouden zijn het slachtoffer door weerkaatsing te vergoeden ten belope van zijn eigen aandeel in de aansprakelijkheid voor de oorspronkelijke schade (1). (1) Cass. 16 februari 2011, AR P.10.1232.F, AC 2011, nr. 137.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...

Herstelplicht - Verscheidene daders - Hoofdelijkheid - Slachtoffer dat geen fout heeft begaan - Volledige vergoeding



Wanneer schade werd veroorzaakt door de samenlopende fouten van verschillende personen, moet ieder van hen in de regel de volledige schade vergoeden van de slachtoffers die geen fout hebben begaan; evenwel is de fout van het rechtstreekse slachtoffer die een oorzakelijk verband vertoont met zijn eigen schade wel tegenstelbaar aan de personen die schade door weerkaatsing lijden wegens hun affectieve of familiale banden met dat slachtoffer; het recht van deze personen op vergoeding van die schade, met inbegrip van de door hen persoonlijk geleden schade, wordt dan immers aangetast door de persoonlijke aansprakelijkheid van het slachtoffer; bijgevolg zal de medeaansprakelijke derde in dat geval slechts ertoe gehouden zijn het slachtoffer door weerkaatsing te vergoeden ten belope van zijn eigen aandeel in de aansprakelijkheid voor de oorspronkelijke schade (1). (1) Cass. 16 februari 2011, AR P.10.1232.F, AC 2011, nr. 137.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...

SCHADE

Schade - Beoordelingsbevoegdheid - Raming - Peildatum - Raming - Samenlopende fouten - Respectievelijke bijdrage in het veroorzaken van de schade - Bepalen van het respectievelijke aandeel in de schadeloosstelling - Onaantastbare beoordeling

In geval van samenloop van fouten oordeelt de rechter onaantastbaar in welke mate ieders fout heeft bijgedragen tot het veroorzaken van de schade en bepaalt hij op grond daarvan ieders aandeel in de schadeloosstelling in hun onderlinge verhouding; vreemd aan dat oorzakelijk verband zijn de zwaarte van de respectieve fouten en, in geval van opzettelijke slagen, de wil van de dader om al dan niet bepaalde schade te veroorzaken (1). (1) Cass. 10 maart 2015, AR P.13.1170.N, AC 2015, nr. 176; Cass. 9 oktober 2009, AR C.07.0080.F-C.07.0370.F, AC 2009, nr. 567; Cass. 21 oktober 2008, AR P.08.0561.N, AC 2008, nr. 567; Cass. 4 februari 2008, AR C.06.036.F, AC 2008, nr. 81; Cass. 29 januari 1988, AR 5630, AC 1987-88, nr. 327.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...

Schade - Beoordelingsbevoegdheid - Raming - Peildatum - Raming - Samenlopende fouten - Respectievelijke bijdrage in het veroorzaken van de schade - Bepalen van het respectievelijke aandeel in de schadeloosstelling - Opdracht van de rechter

In geval van samenloop van fouten oordeelt de rechter onaantastbaar in welke mate ieders fout heeft bijgedragen tot het veroorzaken van de schade en bepaalt hij op grond daarvan ieders aandeel in de schadeloosstelling in hun onderlinge verhouding; vreemd aan dat oorzakelijk verband zijn de zwaarte van de respectieve fouten en, in geval van opzettelijke slagen, de wil van de dader om al dan niet bepaalde schade te veroorzaken (1). (1) Cass. 10 maart 2015, AR P.13.1170.N, AC 2015, nr. 176; Cass. 9 oktober 2009, AR C.07.0080.F-C.07.0370.F, AC 2009, nr. 567; Cass. 21 oktober 2008, AR P.08.0561.N, AC 2008, nr. 567; Cass. 4 februari 2008, AR C.06.036.F, AC 2008, nr. 81; Cass. 29 januari 1988, AR 5630, AC 1987-88, nr. 327.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...



ADVOCAAT

- Bescherming van de maatschappij - Internering - Tenuitvoerlegging van de internering - Kamer voor bescherming van de maatschappij - Zitting - Verplichte bijstand van een advocaat

Uit artikel 81 Interneringswet en artikel 17 van het koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 volgt dat de advocaat die de geïnterneerde bijstaat of vertegenwoordigt het recht heeft deel te nemen aan het debat voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij, tenzij hijzelf oordeelt dat dit niet noodzakelijk is en daarvan afziet.

26 mei 2020

P.20.0487.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.11](#)

AC nr. ...

- Strafzaken - Huiszoeking - Aanwezigheid van de stafhouder - Doel

De stafhouder die aanwezig is bij een huiszoeking in het kantoor van een advocaat, moet erop toezien dat het onderzoek en de mogelijke inbeslagname geen betrekking heeft op stukken waarvoor het beroepsgeheim geldt; hij kijkt de stukken in die de onderzoeksrechter wenst te onderzoeken of in beslag te nemen en geeft zijn advies over hetgeen al dan niet onder het beroepsgeheim valt; de onderzoeksrechter is niet gebonden door dat advies; wanneer de stafhouder zodoende heeft geadviseerd dat stukken regelmatig in beslag zijn genomen, dient zijn advies niet opnieuw te worden ingewonnen wanneer die stukken aanleiding geven tot een opsporingsonderzoek of een eigen gerechtelijk onderzoek met betrekking tot feiten waarmee de onderzoeksrechter op het moment van de huiszoeking niet was belast (1). (1) Cass. 23 oktober 2018, AR P.18.0052.N, AC 2018, nr. 576.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...



AFSTAND (RECHTSPLEGING)

AFSTAND VAN RECHTSVORDERING

Afstand van rechtsvordering - Strafzaken - Hoger beroep - Verzoek om taalwijziging - Afstand van grief betreffende schuldbeoordeling

Indien voor het appelgerecht een beklaagde die om taalwijziging heeft verzocht, afstand doet van zijn grief betreffende de schuldbeoordeling door de eerste rechter en zich dus verenigt met die beoordeling, houdt dit noodzakelijkerwijze een verzaking in van zijn verzoek tot taalwijziging.

- Art. 23 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- Artt. 204 en 206 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.19.1338.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.13](#)AC nr. ...



ARBEID

ARBEIDSBESCHERMING

Arbeidsbescherming - Wet Welzijn Werknemers - Verzoek psychosociale interventie - Bescherming - Voorwerp

De artikelen 32tredecies, §1, eerste lid en tweede lid, eerste zin, 32tredecies, §1/1, 1°, en §2, tweede lid Wet Welzijn Werknemers, die de werkgever verbieden de arbeidsverhouding te beëindigen of ten opzichte van de werknemer een nadelige maatregel te treffen omwille van de indiening van een verzoek tot formele psychosociale interventie, sluiten niet uit dat het ontslag of de nadelige maatregel kan gerechtvaardigd worden door redenen die zijn afgeleid uit feiten die in het verzoek tot interventie als pesterijen worden aangemerkt (1). (1) Vergelijk Cass. 20 januari 2020, AR S.19.0019.F, AC 2020, nr. 56.

15 juni 2020

S.19.0041.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200615.3N.10](#)

AC nr. ...



ARBEIDSONGEVAL

OVERHEIDSPERSONEEL. BIJZONDERE REGELS

Overheidspersoneel - Bijzondere regels - Personeelsleden - Overheidssector - Schadevergoeding - Gesubsidieerde onderwijsinrichtingen - Verplichtingen ZIV-wet - Bevoegde minister - Subrogatoire vordering

Uit de samenhang tussen de artikelen 1, 6°, 3, 1°, 14, §2, 19 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel, de artikelen 1, 6°, 9 van het koninklijk besluit van 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding ten gunste van personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk en artikel 136, vierde, vijfde, zesde en zevende lid ZIV-wet volgt dat de in artikel 136, § 2, zesde lid, ZIV-wet bepaalde verplichtingen rusten op de in artikel 9 van het voormelde koninklijk besluit van 24 januari 1969 beoogde minister, dit is, met betrekking tot een personeelslid dat behoort tot een onderwijsinrichting die door de Vlaamse Gemeenschap wordt gesubsidieerd, de Vlaamse regering, die overeenkomstig artikel 14, § 2, Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel de instelling is die verplicht is de vergoedingen en renten die uit deze wet voortvloeien te betalen; hieruit volgt tevens dat de subrogatoire vordering die de verzekeringsinstelling in toepassing van artikel 136, § 2, vierde en zevende lid, ZIV-wet wil instellen, tegen de voormelde instelling moet worden gericht; de omstandigheid dat de renten, bijlagen en vergoedingen toegekend aan de personeelsleden van de gesubsidieerde onderwijsinrichtingen krachtens artikel 16 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel ten laste van de Schatkist vallen, dat de renten, de verergeringsbijlagen en de overlijdensbijlagen krachtens artikel 27 KB Arbeidsongevallen Overheidspersoneel betaald worden door de Pensioendienst voor de Overheidssector en dat de kosten van dokter, chirurg, apotheker, verpleging, prothese en orthopedie krachtens artikel 25 KB Arbeidsongevallen Overheidspersoneel betaald worden door het Bestuur van de medische expertise, doet daaraan niet af (1). (1) Zie andersluidende concl. OM.

- Art. 136, § 2 Gecoördineerde wet 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

- Artt. 1, 6°, 9, 25 en 27 KB 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van de personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk

- Artt. 1, 6°, 3, 1°, 14, §2, 16 en 19 Wet van 3 juli 1967 betreffende (de preventie van of) de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector

11 mei 2020

S.19.0051.N

ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.4

AC nr. ...

Overheidspersoneel - Bijzondere regels - Personeelsleden - Overheidssector - Schadevergoeding - Geneeskundig onderzoek - Blijvende invaliditeit - Percentage - Geneeskundige dienst - Oordeel - Administratief onderzoek - Overheid - Beslissing - Omvang



Uit de wetsgeschiedenis van de artikelen 4, § 2, derde lid, en 19, eerste lid, Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel; en de artikelen 8 en 9 koninklijk besluit van 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van de personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk, volgt dat de beslissing van Medex voor de minister bindend is in zoverre die een blijvende invaliditeit erkent en dat hij alleen het vastgestelde percentage kan verhogen; hieruit volgt dat de arbeidsrechtbank die oordeelt over een geschil met betrekking tot het percentage aan blijvende invaliditeit van een personeelslid van een federaal bestuur, zoals bedoeld in artikel 19 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel, geen lager percentage van blijvende invaliditeit kan toekennen dan datgene dat door Medex is erkend (1)(2)(3). (1) Zie concl. OM. (2) Vergelijk Cass 7 februari 2000, AR S.99.0122.N, AC 2000, nr. 96; Cass 7 maart 2016, AR S.15.0053.N, AC 2016, nr. 162. (3) De artikelen 8 en 9 van het KB van 24 januari 1969, voor hun wijziging door het Koninklijk Besluit van 8 mei 2014 houdende de bepaling van de bevoegdheid van het Bestuur van de medische expertise en tot wijziging van sommige bepalingen inzake arbeidsongevallen in de overheidssector.

- Artt. 8 en 9 KB 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van de personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk
- Artt. 4, § 2, derde lid, en 19, eerste lid Wet van 3 juli 1967 betreffende (de preventie van of) de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector

11 mei 2020

S.19.0045.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.5](#)

AC nr. ...

VERGOEDING

Vergoeding - Basisloon - Tijdskrediet - Normale contractuele arbeidsduur - Begrip

De omstandigheid dat artikel 13, § 1, 2°, eerste lid, van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 77bis van 19 december 2001, gesloten in de Nationale Arbeidsraad, tot vervanging van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 77 van 14 februari 2001 tot invoering van een stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking, de partijen ertoe verplicht de arbeidsregeling en het werkrooster die zijn overeengekomen, schriftelijk vast te stellen in een arbeidsovereenkomst, conform artikel 11bis Arbeidsovereenkomstenwet, heeft niet tot gevolg dat de tot een halftijdse betrekking verminderde arbeidsprestaties als de normale contractuele arbeidsduur van de betrokken werknemer in de zin van de artikelen 9, 1°, en 10 van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid, met toepassing van artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels moeten worden aangezien; de arbeidsduur die vóór de tijdelijke gedeeltelijke schorsing van de uitvoering van de voltijdse betrekking toepasselijk was, blijft de normale contractuele arbeidsduur; hieruit volgt dat ingeval van arbeidsongeval overkomen lopende de duur van een aldus opgenomen tijdskrediet, bij de bepaling van het basisloon voor de berekening van de vergoedingen voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid toepassing moet worden gemaakt van artikel 36, § 1, Arbeidsongevallenwet en niet van artikel 37bis, § 1, Arbeidsongevallenwet(1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 36, § 1 Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

- Art. 39 Wet 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels



- Artt. 9, 1°, en 10 KB 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid, met toep. art. 39 wet 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring wettelijk pensioenlft
- Art. 11bis Wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten
- Art. 13,§1, 2°, eerste lid CAO nr. 77bis van de Nationale Arbeidsraad 19 december 2001, tot vervanging van de CAO nr. 77 van 14 februari 2001 tot invoering stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking

11 mei 2020

S.19.0012.N

ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.3

AC nr. ...



ARBEIDSOVEREENKOMST

ALLERLEI

Allerlei - Discriminatiewet - Slachtoffer van discriminatie - Ongunstige of nadelige behandeling - Werkgever - Derde - Morele en materiële forfaitaire schadevergoeding - Omvang - Bepaling

Uit de artikelen 23 en 25 Genderwet volgt dat de forfaitaire vergoeding bepaald in artikel 23, § 2, 2°, slechts van toepassing is in geval van vorderingen tegen de werkgever. In alle andere gevallen is de forfaitaire vergoeding zoals bepaald in artikel 23, § 2, 1°, Genderwet van toepassing (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 23 en 25 Wet 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen

11 mei 2020

S.18.0094.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.2](#)

AC nr. ...

EINDE

Einde - Opzeggingsvergoeding - Ontstaan van het recht - Aard

De forfaitaire opzeggingsvergoeding bedoeld in artikel 39, § 1, Arbeidsovereenkomstenwet is slechts verschuldigd bij onregelmatige beëindiging van de arbeidsovereenkomst; zij is niet verschuldigd bij regelmatige opzegging van de arbeidsovereenkomst.

15 juni 2020

S.18.0006.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200615.3N.2](#)

AC nr. ...



ARBEIDSVORZIENING

SLUITING VAN ONDERNEMINGEN

Sluiting van onderneming - Uitbetaling vergoeding - Verjaring - Aanvangspunt

Een vordering waarbij de werknemer opkomt tegen een beslissing van de verweerder waarbij hem de gevraagde tussenkomst wordt geweigerd, is een rechtsvordering inzake de uitbetaling van de in artikel 18 bedoelde sluitingsvergoeding of van de bij de artikelen 33, 35, 41, 47, 49 en 51 bepaalde tegemoetkomingen zoals bedoeld in artikel 72 van de wet van 26 juni 2002, betreffende de sluiting van de ondernemingen; het middel dat aanvoert uit artikel 2257 Burgerlijk Wetboek volgt dat de verjaringstermijn van het voormelde artikel 72 niet kan beginnen lopen vanaf de dag dat het dossier van de werknemer volledig is en de toepasbaarheid van de wet is goedgekeurd door het beheerscomité wanneer de verweerder nadien een daadwerkelijke tussenkomst weigert en de betrokkene dit aanvecht, gaat ervan uit dat de vordering waarbij de werknemer opkomt tegen een beslissing van de verweerder waarbij hem de gevraagde tussenkomst wordt geweigerd hoewel het beheerscomité heeft beslist dat de Sluitingswet toepasselijk is, geen rechtsvordering inzake de uitbetaling van de beoogde vergoedingen is in de zin van voormelde artikel 72; het middel berust op een onjuiste rechtsopvatting en faalt naar recht.

15 juni 2020

S.19.0044.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200615.3N.9](#)

AC nr. ...

Sluiting van onderneming - Beheerscomité - Opdracht

Uit de samenhang van de artikelen 35, § 1, 1°, en 66, eerste lid van de wet van 26 juni 2002, betreffende de sluiting van de ondernemingen en artikel 49, 2°, van het koninklijk besluit van 23 maart 2007 tot uitvoering van de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, volgt dat met de voorwaarde van artikel 72, van voormelde wet, dat het dossier is goedgekeurd door het beheerscomité van het Fonds, wordt bedoeld niet dat de aanvraag van de werknemer is ingewilligd, maar wel dat het beheerscomité de Sluitingswet toepasselijk heeft verklaard.

15 juni 2020

S.19.0044.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200615.3N.9](#)

AC nr. ...



BEDREIGINGEN

- Verspreiden van ongevaarlijke stoffen - Indruk wekken van gevaarlijke stoffen

De bestanddelen van het misdrijf bepaald in artikel 328bis Strafwetboek zijn het verspreiden op om het even welke wijze van stoffen die, zonder op zichzelf een gevaar in te houden, de indruk geven gevaarlijk te zijn, waarbij de dader weet of moet weten dat hierdoor ernstige gevoelens van vrees kunnen worden teweeg gebracht voor een aanslag op personen of op eigendommen waarop een gevangenisstraf van ten minste twee jaar is gesteld; een gedraging die aan deze bestanddelen beantwoordt is strafbaar en dit ongeacht de concrete aanleiding voor de wetgever om dit misdrijf in te voeren; indien stoffen worden verspreid die daadwerkelijk gevaarlijk of schadelijk zijn is niet deze, maar desgevallend een andere strafbaarstelling van toepassing (1). (1) I. DE LA SERNA, "Les menaces", in Les infractions, II, Les infractions contre les personnes, Larcier, 2010, 60-61 ; H. VAN LANDEGHEM, "Bedreigingen", in Postal Memorialis. Lexicon strafrecht, strafvordering en bijzondere wetten, 2017, B30, p.54; A. DE NAUW en F. KUTY, Manuel de droit pénal spécial, Kluwer, 2019, nr. 338; T. VANDROMME, "Valse bommelding/Vals alarm", Comm. Sr. 2019, p.6.

- Art. 328bis Strafwetboek

9 juni 2020

P.20.0598.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.12](#)

AC nr. ...



BELASTING OVER DE TOEGEVOEGDE WAARDE

- Verminderd tarief - Landbouwdiensten - Terbeschikkingstelling van landbouwmaterieel - Geen bebouwingswerkzaamheden, oogstwerkzaamheden of teeltwerkzaamheden

Het ter beschikking stellen van materieel dat bestemd is voor gebruik in de landbouw maakt geen deel uit van de bebouwingswerkzaamheden, oogstwerkzaamheden of teeltwerkzaamheden en geniet dus niet het op die werkzaamheden toepasselijke verminderd tarief (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 339.

- Art. 1, tabel A, rubriek XXIV KB nr. 20 van 20 juli 1970

- Art. 96, en bijlage 3, punt 11 Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde

29 mei 2020

F.18.0145.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.4](#)

AC nr. ...

- Verminderd tarief - Landbouwdiensten

Het ter beschikking stellen van materieel dat bestemd is voor gebruik in de landbouw maakt geen deel uit van de bebouwingswerkzaamheden, oogstwerkzaamheden of teeltwerkzaamheden en geniet dus niet het op die werkzaamheden toepasselijke verminderd tarief (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 339.

- Art. 1, tabel A, rubriek XXIV KB nr. 20 van 20 juli 1970

- Art. 96, en bijlage 3, punt 11 Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde

29 mei 2020

F.18.0145.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.4](#)

AC nr. ...

- Toepassingsgebied - Levering van goederen - Vrijstelling - Onroerende goederen - Uitzondering - Nieuwe gebouwen - Verbouwd gebouw

Het middel dat uitgaat van de opvatting dat de mogelijkheid om de leveringen van verbouwde gebouwen aan de belasting te onderwerpen enkel bij wet en niet door een administratieve circulaire kan worden ingevoerd, zonder kritiek uit te oefenen op de beslissing van het arrest dat een dergelijke invoering geenszins is vereist om de verbouwde gebouwen aan de belasting over de toegevoegde waarde te kunnen onderwerpen, kan niet tot cassatie leiden en is, derhalve, niet ontvankelijk (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 340.

29 mei 2020

F.19.0076.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.5](#)

AC nr. ...



BEROEPSGEHEIM

- Gerechtelijk onderzoek - Huiszoeking bij advocaat - Aanwezigheid van de stafhouder - Doel

De stafhouder die aanwezig is bij een huiszoeking in het kantoor van een advocaat, moet erop toezien dat het onderzoek en de mogelijke inbeslagname geen betrekking heeft op stukken waarvoor het beroepsgeheim geldt; hij kijkt de stukken in die de onderzoeksrechter wenst te onderzoeken of in beslag te nemen en geeft zijn advies over hetgeen al dan niet onder het beroepsgeheim valt; de onderzoeksrechter is niet gebonden door dat advies; wanneer de stafhouder zodoende heeft geadviseerd dat stukken regelmatig in beslag zijn genomen, dient zijn advies niet opnieuw te worden ingewonnen wanneer die stukken aanleiding geven tot een opsporingsonderzoek of een eigen gerechtelijk onderzoek met betrekking tot feiten waarmee de onderzoeksrechter op het moment van de huiszoeking niet was belast (1). (1) Cass. 23 oktober 2018, AR P.18.0052.N, AC 2018, nr. 576.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

- Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Huiszoeking - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven

De officier van gerechtelijke politie die bij de uitvoering van een door een onderzoeksrechter bevolen huiszoeking stukken ontdekt die geen verband houden met de feiten die het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaken en die daarvan ambtshalve kennis geeft aan de procureur des Konings, miskent zijn beroepsgeheim niet, evenmin als de onschendbaarheid van de woning of het recht op privéleven van degene bij wie hij de huiszoeking uitvoert.

- Art. 458 Strafwetboek

- Artt. 15 en 22 De gecoördineerde Grondwet 1994

- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

BESCHERMING VAN DE MAATSCHAPPIJ

INTERNERING

Internering - Tenuitvoerlegging van de internering - Kamer voor bescherming van de maatschappij - Zitting - Verplichte bijstand van een advocaat

Uit artikel 81 Interneringswet en artikel 17 van het koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 volgt dat de advocaat die de geïnterneerde bijstaat of vertegenwoordigt het recht heeft deel te nemen aan het debat voor de kamer voor de bescherming van de maatschappij, tenzij hijzelf oordeelt dat dit niet noodzakelijk is en daarvan afziet.

26 mei 2020

P.20.0487.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.11](#)

AC nr. ...

Internering - Geestesstoornis - Oorzakelijk verband met de feiten - Beoordeling door de rechter

Niet vereist voor het kunnen bevelen van de internering is een zeker oorzakelijk verband tussen de geestesstoornis en de feiten waarvoor de in verdenking gestelde of beklagde wordt geïnterneerd; de rechter die de internering beveelt, moet enkel vaststellen dat de in verdenking gestelde of de beklagde op het ogenblik van de beslissing aan een geestesstoornis lijdt die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast, naast de overige voorwaarden in artikel 9, §1, eerste lid, Interneringswet.

- Artt. 5, § 1, en 9, § 1 Wet 5 mei 2014 betreffende de internering

9 juni 2020

P.20.0440.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.1](#)

AC nr. ...

Internering - Geestesstoornis - Oorzakelijk verband met de feiten - Deskundigenonderzoek

De adviserende beoordeling door de deskundige of er mogelijk een oorzakelijk verband bestaat tussen de geestesstoornis en de feiten is een hulpmiddel bij de globale inschatting van die geestestoestand, alsook van het risicogevaar, de behandelbaarheid en de behandelingsmogelijkheden van de betrokkene.

- Art. 5, § 1 Wet 5 mei 2014 betreffende de internering

9 juni 2020

P.20.0440.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.1](#)

AC nr. ...



BEWIJS

STRAFZAKEN

Strafzaken - Allerlei - Terechzitting - Mededeling van het openbaar ministerie - Authentieke bewijswaarde

Een vonnis of arrest kan vaststellingen bevatten betreffende het verloop van de rechtszitting; die vaststellingen, ook als ze niet zijn vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, hebben authentieke bewijswaarde behoudens inschrijving wegens valsheid.

9 juni 2020

P.20.0103.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.3](#)AC nr. ...



CASSATIE

BEVOEGDHEID VAN HET HOF

Bevoegdheid van het hof - Allerlei - Strafzaken - Onjuiste vermelding in een akte - Verschrijving - Verbetering door de rechter - Marginale toetsing

De rechter beoordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...



CASSATIEBEROEP

STRAFZAKEN

Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Burgerlijke rechtsvordering - Geen eindbeslissing, wel onmiddellijk vatbaar voor cassatieberoep - Geen eindbeslissing, toch onmiddellijk vatbaar voor cassatieberoep - Beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid - Begrip

Er is slechts sprake van een beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid als bedoeld door artikel 420, tweede lid, 2°, Wetboek van Strafvordering indien de rechter niet enkel het bestaan van een fout vaststelt, maar ook het bestaan van de schade en het causaal verband tussen beide.

26 mei 2020

P.20.0227.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.5](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Beslissingen vatbaar voor cassatieberoep - Burgerlijke rechtsvordering - Algemeen - Geen eindbeslissing, toch onmiddellijk vatbaar voor cassatieberoep - Beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid - Begrip

Er is slechts sprake van een beslissing over het beginsel van aansprakelijkheid als bedoeld door artikel 420, tweede lid, 2°, Wetboek van Strafvordering indien de rechter niet enkel het bestaan van een fout vaststelt, maar ook het bestaan van de schade en het causaal verband tussen beide.

26 mei 2020

P.20.0227.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.5](#)

AC nr. ...



CASSATIEMIDDELEN

BELASTINGZAKEN

Belastingzaken - Belang - Middel dat niet tot cassatie kan leiden - Niet-ontvankelijk middel

Het middel dat uitgaat van de opvatting dat de mogelijkheid om de leveringen van verbouwde gebouwen aan de belasting te onderwerpen enkel bij wet en niet door een administratieve circulaire kan worden ingevoerd, zonder kritiek uit te oefenen op de beslissing van het arrest dat een dergelijke invoering geenszins is vereist om de verbouwde gebouwen aan de belasting over de toegevoegde waarde te kunnen onderwerpen, kan niet tot cassatie leiden en is, derhalve, niet ontvankelijk (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 340.

29 mei 2020

F.19.0076.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.5](#)

AC nr. ...

Belastingzaken - Onaantastbare beoordeling door feitenrechter - Personenbelasting - Berekening van de aanslag - Afzonderlijke aanslagen - Meerwaarden - Gedwongen definitieve stopzetting - Gelijkaardige gebeurtenis als een schadegeval, een onteigening of een opeising in eigendom - Feitenrechter - Feitelijke beoordeling

De feitenrechter beoordeelt op onaantastbare wijze de feiten waaruit hij afleidt dat de definitieve stopzetting van de werkzaamheid niet het gevolg is van een gelijkaardige gebeurtenis als een schadegeval, een onteigening of een opeising in eigendom.

- Art. 171 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

29 mei 2020

F.19.0112.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.7](#)

AC nr. ...

STRAFZAKEN

Strafzaken - Belang - Vermelding van toegepaste wetsbepalingen - Ontbreken van een wetsbepaling over een verzwarende omstandigheid

Wanneer de uitgesproken straf dezelfde is als die welke bepaald is door de op het misdrijf toepasselijke wet, kan bij toepassing van artikel 422 Wetboek van Strafvordering niemand de vernietiging van het arrest of vonnis vragen op grond van het enige middel dat bij de vermelding van de tekst van de wet een vergissing is begaan.

- Art. 422 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...



DESKUNDIGENONDERZOEK

- Internering - Geestesstoornis - Oorzakelijk verband met de feiten

De adviserende beoordeling door de deskundige of er mogelijk een oorzakelijk verband bestaat tussen de geestesstoornis en de feiten is een hulpmiddel bij de globale inschatting van die geestestoestand, alsook van het risicogevaar, de behandelbaarheid en de behandelingsmogelijkheden van de betrokkene.

- Art. 5, § 1 Wet 5 mei 2014 betreffende de internering

9 juni 2020

P.20.0440.N

ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.1

AC nr. ...

EUROPEES AANHOUDINGSBEVEL

- Uitvoerbaarverklaring - Gronden van verplichte weigering -

Onderzoeksgerechten - Geen conclusie die zich beroept op een gevaar voor de gezondheid, gelet op de Covid-19-pandemie, of op de bevoegdheid van de Belgische gerechten om van de in de uitvaardigende staat berechte feiten kennis te nemen - Motiveringsplicht

Bij gebrek aan conclusie van de persoon tegen wie het Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd en die zich beroept op de toepassing van artikel 4, 4° en 5°, Wet Europees Aanhoudingsbevel, waarbij hij respectievelijk wijst op de feitelijke omstandigheden die volgens hem verantwoorden waarom zijn overlevering aan de uitvaardigende lidstaat een gevaar voor zijn gezondheid zou vormen, en op de bevoegdheid van de Belgische gerechten om van de in die staat berechte feiten kennis te nemen, dienen de onderzoeksgerechten niet ambtshalve de redenen op te geven waarom die gronden van verplichte weigering tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel volgens hen niet van toepassing zijn (1). (1) Het Hof, dat aldus vaststelt dat het middel "nieuw" en niet ontvankelijk is, hoefde niet eraan te herinneren:- met betrekking tot het eerste middel, dat, "gelet op het beginsel van wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten waarop het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten berust, de weigering tot overlevering moet worden verantwoord met omstandige gegevens die wijzen op een kennelijk gevaar voor de rechten van betrokkene, die het vermoeden van eerbiediging van die rechten, dat de uitvaardigende lidstaat geniet, kunnen weerleggen; het risico op schending van fundamentele rechten kan niet worden aangetoond op grond van loutere vermoedens of speculaties" (Cass. 10 augustus 2016, AR P.16.0889.N, AC 2016, nr. 443), noch, - met betrekking tot het tweede middel, dat "voor de toepassing van de weigeringsgrond vervat in artikel 4, 4°, Wet Europees Aanhoudingsbevel niet alleen is vereist dat de strafvordering of de straf volgens de Belgische wet is verjaard, maar ook dat de Belgische gerechten bevoegd zijn om kennis te nemen van de feiten; de tweede voorwaarde heeft betrekking op de vervolgbaarheid in België van de feiten die aan het Europees aanhoudingsbevel ten grondslag liggen" (ibid.).

- Art. 4, 4° et 5° Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel



EUROPESE UNIE

PREJUDICIELE GESCHILLEN

Prejudiciële geschillen - Hof van Justitie van de Europese Unie - Nationaal rechtscollege - Verplichting om de vraag te stellen

Artikel 267 VWEU verplicht een nationaal rechtscollege niet om een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te stellen wanneer de interpretatie van de akte duidelijk is, wanneer de vraag niet relevant is voor de zaak waarvan het kennisneemt, wanneer de in het geding zijnde gemeenschapsbepaling reeds door het Hof van Justitie werd geïnterpreteerd of wanneer de correcte toepassing van het recht van de Europese Unie zo voor de hand ligt dat zij geen ruimte laat voor redelijke twijfel (1). (1) Cass. 11 maart 2015, AR P.14.1677.F, AC 2015, nr. 183, met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas. ; HvJ 6 oktober 1982, Cilfit e.a. t. Ministero della Sanità, nr. C-283/81, Rec. C.J.U.E, 1982, p. 3415.

- Art. 267 Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie

27 mei 2020

P.20.0516.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.5](#)

AC nr. ...



GEESTESZIEKE

- Internering - Geestesstoornis - Oorzakelijk verband met de feiten - Deskundigenonderzoek

De adviserende beoordeling door de deskundige of er mogelijk een oorzakelijk verband bestaat tussen de geestesstoornis en de feiten is een hulpmiddel bij de globale inschatting van die geestestoestand, alsook van het risicogevaar, de behandelbaarheid en de behandelingsmogelijkheden van de betrokkene.

- Art. 5, § 1 Wet 5 mei 2014 betreffende de internering

9 juni 2020

P.20.0440.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.1](#)

AC nr. ...

- Internering - Geestesstoornis - Oorzakelijk verband met de feiten - Beoordeling door de rechter

Niet vereist voor het kunnen bevelen van de internering is een zeker oorzakelijk verband tussen de geestesstoornis en de feiten waarvoor de in verdenking gestelde of beklagde wordt geïnterneerd; de rechter die de internering beveelt, moet enkel vaststellen dat de in verdenking gestelde of de beklagde op het ogenblik van de beslissing aan een geestesstoornis lijdt die zijn oordeelsvermogen of de controle over zijn daden tenietdoet of ernstig aantast, naast de overige voorwaarden in artikel 9, §1, eerste lid, Interneringswet.

- Artt. 5, § 1, en 9, § 1 Wet 5 mei 2014 betreffende de internering

9 juni 2020

P.20.0440.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.1](#)

AC nr. ...



GRONDWET

GRONDWET 1994 (ART. 1 TOT 99)

Art. 15 - Woonplaats

De gemeenschappelijke delen van een flatgebouw maken geen deel uit van de woning, in de zin van artikel 15 Grondwet, van de personen die in dat gebouw een flat bewonen (1).
(1) Cass. 14 januari 1987, AR 5516, AC 1986-87, nr. 283, R.W., 1986-87, p. 2784-2785, met noot A. VANDEPLAS, "Huiszoeking in een flatgebouw", en geciteerd in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. I, p. 467 en 473, en noot 414, en in Chr. DE VALKENEER, Manuel de l'enquête pénale, Larcier, 2018, p. 521, noot 1249: « les 'communs' d'un immeuble à appartements multiples ne font pas partie du domicile, au sens de l'article 10 de la Constitution, des personnes qui occupent un appartement dans cet immeuble » (de auteur onderstreept evenwel dat de politieagenten de gemeenschappelijke delen niet door braak enz. kunnen betreden indien de toegang tot die delen is uitgerust met apparatuur die de vrije toegang belemmert).

- Art. 1 Wet 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht
- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Art. 15 De gecoördineerde Grondwet 1994

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...

GRONDWETTELIJK HOF

- Prejudiciële vraag - Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989
- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

- Prejudiciële vraag - Verplichting - Grenzen - Personen in een verschillende rechtstoestand - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Hof van assisen en gemeenrechtelijke gerechten

Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienssen, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden); Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989



- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

- Prejudiciële vraag - Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989

- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

- Prejudiciële vraag - Verplichting - Grenzen - Personen in een verschillende rechtstoestand - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Hof van assisen en gemeenrechtelijke gerechten

Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienszaken, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden); Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989



- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

HERHALING

- Specifieke herhaling - Wegverkeer - Artikel 38, § 6, eerste lid Wegverkeerswet - Opeenvolging van drie strafwetten in de tijd - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

De personen die een in artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet bedoelde overtreding hebben gepleegd in de periode waarin de tweede versie van toepassing was, konden, gelet op de bewoordingen van die versie, ervan uitgaan dat de erin bedoelde strafverzwaring niet op hen zou kunnen worden toegepast wanneer de veroordeling voor die overtreding plaatsvindt na het verstrijken van de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan; hieruit volgt dat artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet in de tweede versie, om grondwetsconform te zijn zoals bepaald in het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 63/2020 van 7 mei 2020, moet worden uitgelegd in die zin dat een persoon die, in de periode waarin die versie van toepassing was, één van de in die bepaling opgesomde artikelen overtreedt nadat hij reeds eerder voor het overtreden van één van die artikelen was veroordeeld, slechts aan de in die bepaling bedoelde strafverzwaring kan worden onderworpen wanneer hij voor de nieuwe overtreding wordt veroordeeld binnen de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van het vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.



HOF VAN ASSISEN

BEHANDELING TER ZITTING EN TUSSENARRESTEN. VERKLARING VAN DE JURY

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".

- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Regelmatigheid van de rechtspleging - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Bevoegdheid van de voorzitter van het hof van assisen - Onderscheid met de gemeenrechtelijke gerechten - Personen in een verschillende rechtstoestand - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen



Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediens, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden); Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989
- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".

- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid



Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale, La Charte*, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

Behandeling ter zitting en tussenarresten - Verklaring van de jury - Regelmatigheid van de rechtspleging - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Bevoegdheid van de voorzitter van het hof van assisen - Onderscheid met de gemeenrechtelijke gerechten - Personen in een verschillende rechtstoestand - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen

Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienszaken, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden); Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989

- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

**SAMENSTELLING VAN DE JURY EN VAN HET HOF*****Samenstelling van de jury en van het hof - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid***

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Samenstelling van de jury en van het hof - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".

- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Samenstelling van de jury en van het hof - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".



- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

Samenstelling van de jury en van het hof - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...



HOGER BEROEP

STRAFZAKEN (DOUANE EN ACCIJNZEN INBEGREPEN)

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Beslissingen en partijen - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen

Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploot kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Beslissingen en partijen - Verzoek om taalwijziging - Hoger beroep tegen afwijzende beslissing - Uitspraak appelgerecht

Het verzoek om taalwijziging kan niet voor het eerst in hoger beroep worden geformuleerd, maar indien de eerste rechter het verzoek om taalwijziging afwijst en ten gronde uitspraak doet, kan tegen de afwijzende beslissing hoger beroep worden ingesteld en dient het appelgerecht daarover uitspraak te doen.

- Art. 23 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

- Artt. 202 en 210 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.19.1338.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.13](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Beslissingen en partijen - Veroordeling bij verstek - Hoger beroep van het openbaar ministerie - Ontvankelijk en gedaan verklaard verzet - Hoger beroep zonder bestaansredenen - Arrest dat het hoger beroep ontvankelijk verklaart en het verstekvonnis bevestigt - Onwettigheid



Krachtens artikel 187, § 4, Wetboek van Strafvordering (1) wordt de bij verstek uitgesproken veroordeling nietig verklaard ten gevolge van het ontvankelijk en gedaan verklaard verzet; hieruit volgt dat het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen die veroordeling zijn bestaansreden verliest ten gevolge van het vonnis dat het verzet ontvankelijk verklaart (2) en dat het latere arrest van het hof van beroep dat dit hoger beroep ontvankelijk verklaart en het verstekvonnis bevestigt, onwettig is (3). (1) Zoals vervangen door art. 83 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (zgn. "Potpourri II-wet"). (2) Zie Cass. 17 mei 1977, AC 1977, 954; noot (en verw.) onder Cass. 22 maart 1965, Pas. 1965, I, 771: « l'appel du ministère public pourra toutefois conserver un effet, en ce sens que si le ministère public interjette ultérieurement appel du jugement rendu sur l'opposition, le prévenu pourra être condamné par le juge d'appel à une peine plus grave que la peine infligée par le jugement rendu par défaut ». (3) Zie Cass. 16 maart 2010, AR P.09.1837.N, AC 2010, nr. 187; Cass. 11 december 2002, AR P.02.0818.F, AC 2002, nr. 665; Cass. 9 november 1976, AC 1977, 284-286. Wanneer daarentegen "het openbaar ministerie in hoger beroep is gekomen van een bij verstek gewezen beslissing tot veroordeling van de beklaagde en deze tijdens de buitengewone termijn tegen deze beslissing in verzet is gekomen, mag de rechter in hoger beroep de zaak beslechten zolang het verzet van de beklaagde niet ontvankelijk is verklaard" (Cass. 19 december 1972, AC 1973, 411 e.v., inz. 416, noot 1, en 439, aangehaald in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1532).

- Art. 187, § 4 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0418.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen

Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploot kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.



26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Onsplitsbaar geschil - Grievenformulier - Niet aankruisen van een rubriek - Overige vermeldingen in grievenformulier - Beoordeling van de rechter - Omvang

Het niet-aankruisen van een rubriek in het grievenformulier heeft niet tot gevolg dat er met betrekking tot de desbetreffende rubriek geen grief voorligt, wanneer uit de overige vermeldingen in het grievenformulier blijkt dat dit laatste wel degelijk een nauwkeurig bepaalde grief bevat met betrekking tot het onderdeel van de beroepen beslissing dat in de niet-aangekruiste rubriek wordt bedoeld (1). (1) KB 18 februari 2016, gewijzigd door het KB 23 november 2017.

- Art. 204 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Onsplitsbaar geschil - Hoger beroep door het openbaar ministerie - Volgen van grieven op burgerlijk gebied - Eigen grieven op strafrechtelijk gebied

De omstandigheid dat een hoger beroep van het openbaar ministerie niet ontvankelijk is in zoverre het de grieven van een burgerlijke partij volgt en betrekking heeft op de beschikkingen op burgerlijk gebied, heeft niet tot gevolg dat het hoger beroep van het openbaar ministerie op strafgebied niet ontvankelijk is, voor zover uit het grievenschrift van het openbaar ministerie blijkt dat er ook grieven worden aangevoerd op strafrechtelijk gebied.

- Artt. 203, 204 en 210 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen



Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploot kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Grieven - Afstand van grief betreffende schuldbeoordeling - Verzoek om taalwijziging

Indien voor het appelgerecht een beklagde die om taalwijziging heeft verzocht, afstand doet van zijn grief betreffende de schuldbeoordeling door de eerste rechter en zich dus verenigt met die beoordeling, houdt dit noodzakelijkerwijze een verzaking in van zijn verzoek tot taalwijziging.

- Art. 23 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

- Artt. 204 en 206 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.19.1338.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.13](#)

AC nr. ...

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen



Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploot kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

INKOMSTENBELASTINGEN

AANSLAGPROCEDURE

Aanslagprocedure - Aanslag en inkohiering - Voorwaarden - Termijn van zes maanden - Termijn die geen verband houdt met de vestiging van de aanslag

Hoewel de administratie de rechter krachtens artikel 356 WIB92 een subsidiaire aanslag moet voorleggen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de beslissing van de rechter die de nietigheid van de initiële aanslag uitspreekt, volgt hieruit niet dat de subsidiaire aanslag binnen die termijn moet worden gevestigd (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 341.

- Art. 356 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

29 mei 2020

F.19.0090.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.6](#)

AC nr. ...

Aanslagprocedure - Aanslag en inkohiering - Subsidiaire aanslag - Voorwaarden - Onrechtmatigheid van het oorspronkelijke bewijs - Bewijs door andere middelen - Toelaatbaarheid

De nietigverklaring van de initiële aanslag wegens het onrechtmatig bewijs van de belastingelementen op grond waarvan die aanslag werd gevestigd, ontzegt de administratie het recht niet om een subsidiaire aanslag aan de beoordeling van de rechter voor te leggen op grond van alle of van een deel van die elementen waarvan ze het bestaan op een andere wijze aantoonst (1). (1) Cass. 11 april 1973, AC 1973, p. 801; Cass. 3 mei 1973, AC 1973, p. 840.

- Art. 356 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

29 mei 2020

F.19.0090.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.6](#)

AC nr. ...

Aanslagprocedure - Aanslag en inkohiering - Subsidiaire aanslag - Voorwaarden - Onderzoekingen - Termijn - Geen voorafgaande kennisgeving van de aanwijzingen van fraude - Regel die geen verband houdt met de verjaring

Het verrichten van onderzoekingen binnen de in artikel 333, derde lid, WIB92 bepaalde termijn, zonder voorafgaande kennisgeving van de aanwijzingen van fraude, vormt geen miskennis van een verjaringsregel in de zin van artikel 356 van datzelfde wetboek (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 341.

- Art. 356 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

29 mei 2020

F.19.0090.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.6](#)

AC nr. ...

PERSONENBELASTING

Personenbelasting - Berekening van de aanslag - Afzonderlijke aanslagen - Meerwaarden - Gedwongen definitieve stopzetting - Gelijkaardige gebeurtenis als een schadegeval, een onteigening of een opeising in eigendom - Feitenrechter - Feitelijke beoordeling

De feitenrechter beoordeelt op onaantastbare wijze de feiten waaruit hij afleidt dat de definitieve stopzetting van de werkzaamheid niet het gevolg is van een gelijkaardige gebeurtenis als een schadegeval, een onteigening of een opeising in eigendom.



- Art. 171 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

29 mei 2020

F.19.0112.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.7](#)

AC nr. ...



INTERNATIONAAL HUMANITAIR RECHT

- Genocide - Moreel bestanddeel - Bijzonder opzet

De bestanddelen van de misdaad van genocide worden omschreven in artikel 136bis Strafwetboek, een bepaling die de draagwijdte van artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof niet beperkt en dus niet miskent; het bijzonder moreel bestanddeel dat ten aanzien van de dader van de genocide is vereist, bestaat in het voornemen om, door de vermelde daden te plegen en in een mate die het enkele moreel bestanddeel van die daden te boven gaat, een nationale, etnische of godsdienstige groep of rassengroep als zodanig geheel of gedeeltelijk uit te roeien (1). (1) Het OM heeft erop gewezen dat het bestreden arrest de schuldigverklaring van de eiser aan de misdaad van genocide naar recht verantwoordt, inzonderheid voor wat betreft "het opzet om, geheel of gedeeltelijk, een nationale, etnische of godsdienstige groep of rassengroep uit te roeien", d.i. het bijzonder opzet bepaald in art. 136bis, alsook voor wat betreft de omstandigheid dat de feiten deel uitmaakten van de genocide op de Tutsi-bevolking, die in Rwanda heeft plaatsgevonden vanaf 6 april 1994, in de veronderstelling dat die laatste vaststelling vereist is. Immers, de vraag of de misdaad van genocide, bepaald in art. 136bis Strafwetboek, inhoudt dat deze deel moet uitmaken van een systematisch plan of beleid ("contextueel bestanddeel"), zoals de eiser aanvoert, blijft een omstreden kwestie (zie S. VERELST, noot in M. DE BUSSCHER e.a., *Duiding Strafrecht*, Larcier, 2018, p. 219-220). Art. 136bis Strafwetboek verwijst niet naar het Statuut van Rome, in tegenstelling tot art. 136quater van hetzelfde wetboek, dat betrekking heeft op de oorlogsmisdrijven. Luidens art. II van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide, opgenomen in art. 136bis Strafwetboek, dat uitdrukkelijk verwijst naar voormeld verdrag, alsook naar art. 6 van het Statuut van Rome, wordt onder die misdaad verstaan "één van de [in de bepaling opgesomde] handelingen, gepleegd met de bedoeling om, geheel of gedeeltelijk, een nationale, etnologische, godsdienstige of rassengroep uit te roeien". De eiser verweet het arrest niet daarenboven vast te stellen dat hij zich ervan bewust was geweest dat zijn handelingen deel uitmaakten van een systematisch plan of genocidair beleid, dat "het gedrag deel uitmaakte van een kennelijke reeks soortgelijke gedragingen die gericht waren tegen die [Tutsi-]bevolkingsgroep, of op zichzelf beschouwd een dergelijke uitroeiing tot gevolg kon hebben", "contextueel bestanddeel", "specifieke voorbedachtheid" die niet worden vereist door art. 136bis Strafwetboek maar, voor wat betreft de "génocide par meurtre" ("genocide door doden"), wel door art. 6.a.4 van de "Bestanddelen van misdaden" van het Statuut van Rome, zoals bedoeld in art. 9 van dat Statuut. Luidens art. 2 van de wet van 25 mei 2000 houdende instemming met het Statuut van Rome van het Internationaal Strafgerechtshof, gedaan te Rome, op 17 juli 1998, zal dat Statuut weliswaar "volkomen gevolg hebben". Dit belet een bij dat Statuut aangesloten Staat echter geenszins om in zijn nationaal recht de misdaad van genocide ruimer te omschrijven dan de definitie die daarvan wordt gegeven in de voormelde "Bestanddelen van misdaden"; aldus kunnen die bestanddelen geenszins de toepassing van art. 136bis van het Belgisch Strafwetboek inperken; aangezien de misdaad van genocide dat "contextueel" bestanddeel niet vereist, hoefde het arrest zijn beslissing om die misdaad jegens de eiser bewezen te verklaren in dat opzicht dus niet te verantwoorden. (M.N.B.)

- Art. 6 Statuut van Rome inzake het Internationale Strafrecht

- Art. 136bis Strafwetboek

- Genocide - Moreel bestanddeel - Bijzonder opzet

De bestanddelen van de misdaad van genocide worden omschreven in artikel 136bis Strafwetboek, een bepaling die de draagwijdte van artikel 6 van het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof niet beperkt en dus niet miskent; het bijzonder moreel bestanddeel dat ten aanzien van de dader van de genocide is vereist, bestaat in het voornemen om, door de vermelde daden te plegen en in een mate die het enkele moreel bestanddeel van die daden te boven gaat, een nationale, etnische of godsdienstige groep of rassengroep als zodanig geheel of gedeeltelijk uit te roeien (1). (1) Het OM heeft erop gewezen dat het bestreden arrest de schuldigverklaring van de eiser aan de misdaad van genocide naar recht verantwoordt, inzonderheid voor wat betreft "het opzet om, geheel of gedeeltelijk, een nationale, etnische of godsdienstige groep of rassengroep uit te roeien", d.i. het bijzonder opzet bepaald in art. 136bis, alsook voor wat betreft de omstandigheid dat de feiten deel uitmaakten van de genocide op de Tutsi-bevolking, die in Rwanda heeft plaatsgevonden vanaf 6 april 1994, in de veronderstelling dat die laatste vaststelling vereist is. Immers, de vraag of de misdaad van genocide, bepaald in art. 136bis Strafwetboek, inhoudt dat deze deel moet uitmaken van een systematisch plan of beleid ("contextueel bestanddeel"), zoals de eiser aanvoert, blijft een omstreden kwestie (zie S. VERELST, noot in M. DE BUSSCHER e.a., Duiding Strafrecht, Larcier, 2018, p. 219-220). Art. 136bis Strafwetboek verwijst niet naar het Statuut van Rome, in tegenstelling tot art. 136quater van hetzelfde wetboek, dat betrekking heeft op de oorlogsmisdrijven. Luidens art. II van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide, opgenomen in art. 136bis Strafwetboek, dat uitdrukkelijk verwijst naar voormeld verdrag, alsook naar art. 6 van het Statuut van Rome, wordt onder die misdaad verstaan "één van de [in de bepaling opgesomde] handelingen, gepleegd met de bedoeling om, geheel of gedeeltelijk, een nationale, etnologische, godsdienstige of rassengroep uit te roeien". De eiser verweet het arrest niet daarenboven vast te stellen dat hij zich ervan bewust was geweest dat zijn handelingen deel uitmaakten van een systematisch plan of genocidair beleid, dat "het gedrag deel uitmaakte van een kennelijke reeks soortgelijke gedragingen die gericht waren tegen die [Tutsi-]bevolkingsgroep, of op zichzelf beschouwd een dergelijke uitroeiing tot gevolg kon hebben", "contextueel bestanddeel", "specifieke voorbedachtheid" die niet worden vereist door art. 136bis Strafwetboek maar, voor wat betreft de "génocide par meurtre" ("genocide door doden"), wel door art. 6.a.4 van de "Bestanddelen van misdaden" van het Statuut van Rome, zoals bedoeld in art. 9 van dat Statuut. Luidens art. 2 van de wet van 25 mei 2000 houdende instemming met het Statuut van Rome van het Internationaal Strafgerechtshof, gedaan te Rome, op 17 juli 1998, zal dat Statuut weliswaar "volkomen gevolg hebben". Dit belet een bij dat Statuut aangesloten Staat echter geenszins om in zijn nationaal recht de misdaad van genocide ruimer te omschrijven dan de definitie die daarvan wordt gegeven in de voormelde "Bestanddelen van misdaden"; aldus kunnen die bestanddelen geenszins de toepassing van art. 136bis van het Belgisch Strafwetboek inperken; aangezien de misdaad van genocide dat "contextueel" bestanddeel niet vereist, hoefde het arrest zijn beslissing om die misdaad jegens de eiser bewezen te verklaren in dat opzicht dus niet te verantwoorden. (M.N.B.)

- Art. 6 Statuut van Rome inzake het Internationale Strafrecht

- Art. 136bis Strafwetboek





KOOP

- Eigendomsoverdracht - Overdracht van de risico's - Tijdstip van uitwisseling van instemmingen - Beding dat in een uitgestelde eigendomsoverdracht voorziet

De overdracht van de risico's is verbonden aan de eigendomsoverdracht, die in de regel plaatsheeft bij het uitwisselen van de instemmingen; wanneer de partijen een uitgestelde eigendomsoverdracht overeenkomen, blijft de verkoper de daaraan verbonden risico's dragen, tenzij overeengekomen wordt om de risico-overdracht te ontkoppelen van de eigendomsoverdracht (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 336.

- Artt. 1138 en 1624 Burgerlijk Wetboek

29 mei 2020

C.19.0292.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.2](#)

AC nr. ...

- Eigendomsoverdracht - Overdracht van de risico's - Tijdstip van uitwisseling van instemmingen - Beding dat in een uitgestelde eigendomsoverdracht voorziet

De overdracht van de risico's is verbonden aan de eigendomsoverdracht, die in de regel plaatsheeft bij het uitwisselen van de instemmingen; wanneer de partijen een uitgestelde eigendomsoverdracht overeenkomen, blijft de verkoper de daaraan verbonden risico's dragen, tenzij overeengekomen wordt om de risico-overdracht te ontkoppelen van de eigendomsoverdracht (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 336.

- Artt. 1138 en 1624 Burgerlijk Wetboek

29 mei 2020

C.19.0292.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.8](#)

AC nr. ...



MISDRIJF

ALLERLEI

Allerlei - Openbaar ministerie - Fiscale misdrijven - Strafvervolging - Termijnen voor vestiging aanslag

Artikel 449 WIB92 stelt degene strafbaar die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden de bepalingen van dit wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt; de in het WIB92 bepaalde termijnen voor het vestigen, wijzigen of aanvullen van aanslagen houden voor het openbaar ministerie geen beperking in om de strafvordering in te stellen tegen degene die het schuldig acht aan dat misdrijf.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN

Verzwarende omstandigheden - Uitgesproken straf - Vermelding van toegepaste wetsbepalingen - Ontbreken van een wetsbepaling over een verzwarende omstandigheid - Cassatieberoep

Wanneer de uitgesproken straf dezelfde is als die welke bepaald is door de op het misdrijf toepasselijke wet, kan bij toepassing van artikel 422 Wetboek van Strafvordering niemand de vernietiging van het arrest of vonnis vragen op grond van het enige middel dat bij de vermelding van de tekst van de wet een vergissing is begaan.

- Art. 422 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...



ONAANTASTBARE BEOORDELING DOOR DE FEITENRECHTER

- Schade - Samenlopende fouten - Respectievelijke bijdrage in het veroorzaken van de schade - Bepalen van het respectievelijke aandeel in de schadeloosstelling

In geval van samenloop van fouten oordeelt de rechter onaantastbaar in welke mate ieders fout heeft bijgedragen tot het veroorzaken van de schade en bepaalt hij op grond daarvan ieders aandeel in de schadeloosstelling in hun onderlinge verhouding; vreemd aan dat oorzakelijk verband zijn de zwaarte van de respectieve fouten en, in geval van opzettelijke slagen, de wil van de dader om al dan niet bepaalde schade te veroorzaken (1). (1) Cass. 10 maart 2015, AR P.13.1170.N, AC 2015, nr. 176; Cass. 9 oktober 2009, AR C.07.0080.F-C.07.0370.F, AC 2009, nr. 567; Cass. 21 oktober 2008, AR P.08.0561.N, AC 2008, nr. 567; Cass. 4 februari 2008, AR C.06.036.F, AC 2008, nr. 81; Cass. 29 januari 1988, AR 5630, AC 1987-88, nr. 327.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

26 mei 2020

P.20.0169.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.4](#)

AC nr. ...

- Onjuiste vermelding in een akte - Verschrijving - Bevoegdheid van het Hof van Cassatie

De rechter beoordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...



ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

ALGEMEEN

Algemeen - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven

De politiediensten zijn bevoegd om initiatieven te nemen bij het uitoefenen van hun algemene opsporingsbevoegdheid, waartoe de in artikel 15, 1°, Wet Politieambt bepaalde taken behoren; het gegeven dat zij een ambtsverrichting van een magistraat ten uitvoer leggen, beperkt noch die bevoegdheid noch hun plicht om aan een andere magistraat rekenschap te geven van alle gegevens waarvan zij kennis nemen en die nuttig kunnen zijn voor een apart opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek (1) (2). (1) Cass. 7 september 2011, AR P.11.0591.F, AC 2011, nr. 456; Cass. 29 april 2009, AR P.09.0578.F, AC 2009, nr. 287. (2) Art. 40 Wet Politieambt voor de wijziging door de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklust binnen de rechterlijke orde.

- Artt. 15 en 40 Wet 5 augustus 1992 op het politieambt
- Art. 28ter, § 2 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

GERECHTELIJK ONDERZOEK

Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven - Beroepsgeheim

De officier van gerechtelijke politie die bij de uitvoering van een door een onderzoeksrechter bevolen huiszoeking stukken ontdekt die geen verband houden met de feiten die het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaken en die daarvan ambtshalve kennis geeft aan de procureur des Konings, miskent zijn beroepsgeheim niet, evenmin als de onschendbaarheid van de woning of het recht op privéleven van degene bij wie hij de huiszoeking uitvoert.

- Art. 458 Strafwetboek
- Artt. 15 en 22 De gecoördineerde Grondwet 1994
- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Huiszoeking - Advocaat - Aanwezigheid van de stafhouder - Doel



De stafhouder die aanwezig is bij een huiszoeking in het kantoor van een advocaat, moet erop toezien dat het onderzoek en de mogelijke inbeslagname geen betrekking heeft op stukken waarvoor het beroepsgeheim geldt; hij kijkt de stukken in die de onderzoeksrechter wenst te onderzoeken of in beslag te nemen en geeft zijn advies over hetgeen al dan niet onder het beroepsgeheim valt; de onderzoeksrechter is niet gebonden door dat advies; wanneer de stafhouder zodoende heeft geadviseerd dat stukken regelmatig in beslag zijn genomen, dient zijn advies niet opnieuw te worden ingewonnen wanneer die stukken aanleiding geven tot een opsporingsonderzoek of een eigen gerechtelijk onderzoek met betrekking tot feiten waarmee de onderzoeksrechter op het moment van de huiszoeking niet was belast (1). (1) Cass. 23 oktober 2018, AR P.18.0052.N, AC 2018, nr. 576.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven - Vaststellen van andere strafbare feiten

Artikel 56, § 1, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering bevat geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste; hieruit volgt dat, wanneer een officier van gerechtelijke politie bij de uitvoering van een door de onderzoeksrechter bevolen huiszoeking strafbare feiten vaststelt die geen verband houden met het gerechtelijk onderzoek en hij ambtshalve een aanvankelijk proces-verbaal opstelt waarmee hij de procureur des Konings van die feiten inlicht, het opsporingsonderzoek naar en de vervolging van die feiten niet nietig zijn wegens een gebrek aan kennisgeving door de onderzoeksrechter als bedoeld in artikel 56, § 1, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Huiszoeking - Bevel tot huiszoeking - Regelmatige uitvoering - Vaststellingen en inbeslagnemingen met betrekking tot een ander misdrijf - Regelmatigheid

Wanneer een huiszoeking op regelmatige wijze is bevolen en uitgevoerd voor een welbepaald misdrijf, zijn de bij die gelegenheid gedane vaststellingen en inbeslagnemingen niet in strijd met enige bepaling of met enig algemeen rechtsbeginsel omdat zij betrekking hebben op andere feiten dan deze die op dat moment het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaakten; het gegeven dat de huiszoeking wordt uitgevoerd bij de houder van een door artikel 458 Strafwetboek beschermd beroepsgeheim, doet daaraan geen afbreuk (1). (1) Cass. 7 september 2011, AR P.11.0591.F, AC 2011, nr. 456; Cass. 29 april 2009, AR P.09.0578.F, AC 2009, nr. 287.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...



ONDERZOEKSGERECHTEN

- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Verspreiden van ongevaarlijke stoffen - Indruk wekken van gevaarlijke stoffen - Geen test van de stof

Het onderzoeksgerecht beoordeelt bij de handhaving van de voorlopige hechtenis voor een feit omschreven als inbreuk op artikel 328bis Strafwetboek of er in het licht van de concrete dossiergegevens ernstige aanwijzingen zijn dat het gaat om een ongevaarlijke stof die de indruk geeft gevaarlijk te zijn; die beoordeling vereist niet noodzakelijk dat de stof die werd verspreid, wordt getest of dat hij die de stof heeft verspreid, wordt getest.

9 juni 2020

P.20.0598.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.12](#)

AC nr. ...

- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Motivering - Overname van redenen vordering OM - Indiening van een stuk door de verdediging - Individualisering voorlopige hechtenis

Uit het enkele feit dat de motivering van het onderzoeksgerecht bestaat in de overname van de redenen van de vordering van het openbaar ministerie en er door de inverdenkinggestelde stukken werden neergelegd op de terechtzitting die het openbaar ministerie daardoor noodzakelijkerwijze in zijn vordering niet kan hebben betrokken, volgt niet dat het onderzoeksgerecht blijk geeft van een automatisme dat onverzoenbaar is met de noodzakelijke individualisering van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 6 maart 2018, AR P.18.0220.N, AC 2018, nr. 155.

- Artt. 23, 4°, en 30, § 3 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

9 juni 2020

P.20.0611.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.14](#)

AC nr. ...



ONDERZOEKSRECHTER

- Huiszoeking - Bevel tot huiszoeking - Regelmatige uitvoering - Vaststellingen en inbeslagnemingen betreffende een ander misdrijf - Regelmatigheid

Wanneer een huiszoeking op regelmatige wijze is bevolen en uitgevoerd voor een welbepaald misdrijf, zijn de bij die gelegenheid gedane vaststellingen en inbeslagnemingen niet in strijd met enige bepaling of met enig algemeen rechtsbeginsel omdat zij betrekking hebben op andere feiten dan deze die op dat moment het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaakten; het gegeven dat de huiszoeking wordt uitgevoerd bij de houder van een door artikel 458 Strafwetboek beschermd beroepsgeheim, doet daaraan geen afbreuk (1). (1) Cass. 7 september 2011, AR P.11.0591.F, AC 2011, nr. 456; Cass. 29 april 2009, AR P.09.0578.F, AC 2009, nr. 287.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

- Onderzoeksverrichtingen - Huiszoeking - Advocaat - Aanwezigheid van de stafhouder - Doel

De stafhouder die aanwezig is bij een huiszoeking in het kantoor van een advocaat, moet erop toezien dat het onderzoek en de mogelijke inbeslagname geen betrekking heeft op stukken waarvoor het beroepsgeheim geldt; hij kijkt de stukken in die de onderzoeksrechter wenst te onderzoeken of in beslag te nemen en geeft zijn advies over hetgeen al dan niet onder het beroepsgeheim valt; de onderzoeksrechter is niet gebonden door dat advies; wanneer de stafhouder zodoende heeft geadviseerd dat stukken regelmatig in beslag zijn genomen, dient zijn advies niet opnieuw te worden ingewonnen wanneer die stukken aanleiding geven tot een opsporingsonderzoek of een eigen gerechtelijk onderzoek met betrekking tot feiten waarmee de onderzoeksrechter op het moment van de huiszoeking niet was belast (1). (1) Cass. 23 oktober 2018, AR P.18.0052.N, AC 2018, nr. 576.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

OPENBAAR MINISTERIE

- Hoger beroep - Strafzaken - Meerdere hogere beroepen

Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploit kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

- Fiscale misdrijven - Strafvervolgung - Termijnen voor vestiging aanslag

Artikel 449 WIB92 stelt degene strafbaar die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden de bepalingen van dit wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt; de in het WIB92 bepaalde termijnen voor het vestigen, wijzigen of aanvullen van aanslagen houden voor het openbaar ministerie geen beperking in om de strafvordering in te stellen tegen degene die het schuldig acht aan dat misdrijf.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...



PARITAIR COMITE

- Ressort - Paritair comité voor de voedingsnijverheid - Bevoegdheid

Het ressort van een paritair comité wordt in de regel bepaald door de hoofdactiviteit van de betrokken onderneming, tenzij het oprichtingsbesluit een ander criterium bepaalt; op grond van de redenen waaruit blijkt dat de werkgever het opgehaalde organisch materiaal niet alleen vermaalt, cuttert en eventueel vermengt, maar het bovendien invriest vooraleer het te leveren aan de producenten van huisdierenvoeding, kon het arrest niet wettig oordelen dat de verweerster de door haar verhandelde producten geen bewerking doet ondergaan die meer arbeid vereist dan die welke noodzakelijk is voor de verpakking ervan (1). (1) Zie andersluidende concl. OM.

- Art. 1 KB 21 april 1975 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de bedienden uit de voedingsnijverheid en tot vaststelling van het aantal leden ervan

- Art. 1 KB 6 augustus 1973 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de voedingsnijverheid

11 mei 2020

S.19.0025.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.1](#)

AC nr. ...

- Ressort - Wijze van bepaling

Het ressort van een paritair comité wordt in de regel bepaald door de hoofdactiviteit van de betrokken onderneming, tenzij het oprichtingsbesluit een ander criterium bepaalt; op grond van de redenen waaruit blijkt dat de werkgever het opgehaalde organisch materiaal niet alleen vermaalt, cuttert en eventueel vermengt, maar het bovendien invriest vooraleer het te leveren aan de producenten van huisdierenvoeding, kon het arrest niet wettig oordelen dat de verweerster de door haar verhandelde producten geen bewerking doet ondergaan die meer arbeid vereist dan die welke noodzakelijk is voor de verpakking ervan (1). (1) Zie andersluidende concl. OM.

- Art. 1 KB 21 april 1975 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de bedienden uit de voedingsnijverheid en tot vaststelling van het aantal leden ervan

- Art. 1 KB 6 augustus 1973 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de voedingsnijverheid

11 mei 2020

S.19.0025.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.1](#)

AC nr. ...



POLITIE

- Onderzoek in strafzaken - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven

De politiediensten zijn bevoegd om initiatieven te nemen bij het uitoefenen van hun algemene opsporingsbevoegdheid, waartoe de in artikel 15, 1°, Wet Politieambt bepaalde taken behoren; het gegeven dat zij een ambtsverrichting van een magistraat ten uitvoer leggen, beperkt noch die bevoegdheid noch hun plicht om aan een andere magistraat rekenschap te geven van alle gegevens waarvan zij kennis nemen en die nuttig kunnen zijn voor een apart opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek (1) (2). (1) Cass. 7 september 2011, AR P.11.0591.F, AC 2011, nr. 456; Cass. 29 april 2009, AR P.09.0578.F, AC 2009, nr. 287. (2) Art. 40 Wet Politieambt voor de wijziging door de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde.

- Artt. 15 en 40 Wet 5 augustus 1992 op het politieambt
- Art. 28ter, § 2 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020 P.20.0236.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#) AC nr. ...

- Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven - Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Politiediensten

Artikel 56, § 1, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering bevat geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste; hieruit volgt dat, wanneer een officier van gerechtelijke politie bij de uitvoering van een door de onderzoeksrechter bevolen huiszoeking strafbare feiten vaststelt die geen verband houden met het gerechtelijk onderzoek en hij ambtshalve een aanvankelijk proces-verbaal opstelt waarmee hij de procureur des Konings van die feiten inlicht, het opsporingsonderzoek naar en de vervolging van die feiten niet nietig zijn wegens een gebrek aan kennisgeving door de onderzoeksrechter als bedoeld in artikel 56, § 1, vijfde lid, Wetboek van Strafvordering.

26 mei 2020 P.20.0236.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#) AC nr. ...

- Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Politiediensten - Huiszoeking - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven - Beroepsgeheim

De officier van gerechtelijke politie die bij de uitvoering van een door een onderzoeksrechter bevolen huiszoeking stukken ontdekt die geen verband houden met de feiten die het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaken en die daarvan ambtshalve kennis geeft aan de procureur des Konings, miskent zijn beroepsgeheim niet, evenmin als de onschendbaarheid van de woning of het recht op privéleven van degene bij wie hij de huiszoeking uitvoert.

- Art. 458 Strafwetboek
- Artt. 15 en 22 De gecoördineerde Grondwet 1994
- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

26 mei 2020 P.20.0236.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#) AC nr. ...

PREJUDICIEEL GESCHIL

- Grondwettelijk Hof - Verplichting - Grenzen - Personen in een verschillende rechtstoestand - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Hof van assisen en gemeenrechtelijke gerechten

Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienszaken, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden) ; Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989

- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

- Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989



- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

- Europese Unie - Hof van Justitie van de Europese Unie - Nationaal rechtscollege - Verplichting om de vraag te stellen

Artikel 267 VWEU verplicht een nationaal rechtscollege niet om een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te stellen wanneer de interpretatie van de akte duidelijk is, wanneer de vraag niet relevant is voor de zaak waarvan het kennisneemt, wanneer de in het geding zijnde gemeenschapsbepaling reeds door het Hof van Justitie werd geïnterpreteerd of wanneer de correcte toepassing van het recht van de Europese Unie zo voor de hand ligt dat zij geen ruimte laat voor redelijke twijfel (1). (1) Cass. 11 maart 2015, AR P.14.1677.F, AC 2015, nr. 183, met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas. ; HvJ 6 oktober 1982, Cilfit e.a. t. Ministero della Sanità, nr. C-283/81, Rec. C.J.U.E, 1982, p. 3415.

- Art. 267 Verdrag van 25 maart 1957 betreffende de werking van de Europese Unie

27 mei 2020

P.20.0516.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.5](#)

AC nr. ...

- Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989

- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

- Grondwettelijk Hof - Verplichting - Grenzen - Personen in een verschillende rechtstoestand - Middelen bedoeld in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering - Hof van assisen en gemeenrechtelijke gerechten



Artikel 278bis Wetboek van Strafvordering (1) vertrouwt de beoordeling van de in artikel 235bis Wetboek van Strafvordering bedoelde middelen, die de partijen aan de feitenrechter kunnen voorleggen, toe aan de voorzitter van het hof en niet meer aan het hof (2) zelf, terwijl voor de gemeenrechtelijke gerechten de rechtbank en niet de voorzitter over die middelen uitspraak doet; dat onderscheid wordt niet gemaakt tussen beschuldigen die zich in dezelfde toestand bevinden en waarop verschillende regels van toepassing zouden zijn, maar tussen justitiabelen die zich in verschillende juridische toestanden bevinden die zonder onderscheid gelden voor alle personen die tot de betrokken categorieën behoren; er bestaat dus geen grond om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof (3). (1) Ingevoegd door art. 46 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediensden, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, BS 24 mei 2019, in werking getreden op 3 juni 2019. (2) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren". (3) Voor andere toepassingen van dit beginsel, zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351, met noot M.N.B. (betreffende de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van de misdaden) ; Cass. 23 september 2015, AR P.14.0238.F, AC 2015, nr. 546 (wat betreft art. 32 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering "Antigoon"); Cass. 15 februari 2011, AR P.10.1665.N, AC 2011, nr. 134, met concl. van advocaat-generaal Duinslaeger (betreffende de mogelijkheid van een onmiddellijk cassatieberoep tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235ter Wetboek van Strafvordering, maar niet tegen een arrest dat uitspraak doet overeenkomstig art. 235quater van datzelfde wetboek).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989

- Artt. 235bis en 278bis Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...



PRIVÉLEVEN (BESCHERMING VAN)

- *Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Politiediensten - Bijzondere opdrachten - Bevoegdheid tot het nemen van initiatieven*

De officier van gerechtelijke politie die bij de uitvoering van een door een onderzoeksrechter bevolen huiszoeking stukken ontdekt die geen verband houden met de feiten die het voorwerp van het gerechtelijk onderzoek uitmaken en die daarvan ambtshalve kennis geeft aan de procureur des Konings, miskent zijn beroepsgeheim niet, evenmin als de onschendbaarheid van de woning of het recht op privéleven van degene bij wie hij de huiszoeking uitvoert.

- Art. 458 Strafwetboek
- Artt. 15 en 22 De gecoördineerde Grondwet 1994
- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...

- *Woonplaats*

De gemeenschappelijke delen van een flatgebouw maken geen deel uit van de woning, in de zin van artikel 15 Grondwet, van de personen die in dat gebouw een flat bewonen (1). (1) Cass. 14 januari 1987, AR 5516, AC 1986-87, nr. 283, R.W., 1986-87, p. 2784-2785, met noot A. VANDEPLAS, "Huiszoeking in een flatgebouw", en geciteerd in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale*, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. I, p. 467 en 473, en noot 414, en in Chr. DE VALKENEER, *Manuel de l'enquête pénale*, Larcier, 2018, p. 521, noot 1249: « les 'communs' d'un immeuble à appartements multiples ne font pas partie du domicile, au sens de l'article 10 de la Constitution, des personnes qui occupent un appartement dans cet immeuble » (de auteur onderstreept evenwel dat de politieagenten de gemeenschappelijke delen niet door braak enz. kunnen betreden indien de toegang tot die delen is uitgerust met apparatuur die de vrije toegang belemmert).

- Art. 1 Wet 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht
- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Art. 15 De gecoördineerde Grondwet 1994

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...



RECHT VAN VERDEDIGING

STRAFZAKEN

Strafzaken - Beoordelingsvrijheid - Algemeen bekende feiten - Publieke bronnen - Feiten niet aan tegenspraak onderworpen

Het bestaan van een coronavirusepidemie, de maatregelen die de overheid in België op dat vlak neemt en de impact daarvan op de samenleving zijn gegevens van algemene bekendheid; gegevens van algemene bekendheid worden uit hun aard geacht tot het debat te behoren en het voorwerp van tegenspraak te kunnen zijn; bijgevolg mag de rechter deze bij zijn beoordeling betrekken zonder de partijen de gelegenheid te geven daarover verweer te voeren.

26 mei 2020

P.20.0531.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.14](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden,



ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Voorlopige hechtenis - Hoger beroep - Kamer van
inbeschuldigingstelling - Inzage van het dossier - Indiening van nieuwe stukken -
Vraag om uitstel van behandeling***

Indien bij de handhaving van de voorlopige hechtenis de inverdenkinggestelde aanvoert dat hij geen kennis kon nemen van een stuk behorend tot het strafdossier, aangeeft niet te willen ingaan op het voorstel van het onderzoeksgerecht om de zaak naar een later tijdstip uit te stellen van dezelfde dag en evenmin uitstel van behandeling van de zaak vraagt naar een latere datum, om kennisname van dat stuk mogelijk te maken, dan kan hij zich niet langer beroepen op het gebrek aan kennisname van dit stuk (1). (1) Cass. 27 november 2013, AR P.13.1841.F, AC 2013, nr. 638, RW 2013-14, 1379 noot B. DE SMET.

9 juni 2020

P.20.0611.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.14](#)

AC nr. ...



RECHTBANKEN

STRAFZAKEN

Strafzaken - Algemeen - Beoordelingsvrijheid - Algemeen bekende feiten - Publieke bronnen - Feiten niet aan tegenspraak onderworpen

Het bestaan van een coronavirusepidemie, de maatregelen die de overheid in België op dat vlak neemt en de impact daarvan op de samenleving zijn gegevens van algemene bekendheid; gegevens van algemene bekendheid worden uit hun aard geacht tot het debat te behoren en het voorwerp van tegenspraak te kunnen zijn; bijgevolg mag de rechter deze bij zijn beoordeling betrekken zonder de partijen de gelegenheid te geven daarover verweer te voeren.

26 mei 2020

P.20.0531.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.14](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Onderzoek ter terechtzitting - Conclusies - Meerdere conclusietermijnen - Verstrijken van een conclusietermijn

Behalve in geval van procesmisbruik en onverminderd de toepassing van artikel 152, §2, tweede lid, Wetboek van Strafvordering, heeft de loutere omstandigheid dat een procespartij aan wie bij toepassing van artikel 152, §1, Wetboek van Strafvordering meerdere conclusietermijnen werden toegekend, geen gebruik maakt van de eerste conclusietermijn of conclusietermijnen, niet tot gevolg dat die procespartij geen gebruik meer kan maken van de hem toegekende navolgende of laatste conclusietermijn (1). (1) I. COUWENBERG en F. VAN VOLSEM, Concluderen voor de strafrechter, Intersentia, 2018, p. 54, nr. 145; P. THIRIAR, "Conclusies en conclusietermijnen in strafzaken na potpourri II en recente cassatierechtspraak", N.C. 2018, 119.

- Art. 152 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...

RECHTEN VAN DE MENS

INTERNATIONAAL VERDRAG BURGERRECHTEN EN POLITIEKE RECHTEN

International verdrag burgerrechten en politieke recht - Artikel 15 - Artikel 15.1 - Legaliteitsbeginsel - Opeenvolging van drie strafwetten in de tijd - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

Krachtens artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en artikel 2, tweede lid, Strafwetboek mag geen zwaardere straf worden opgelegd dan deze die ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was; indien bijgevolg de voorwaarden voor strafverzwaring op het ogenblik van het plegen van het misdrijf minder streng zijn dan deze op het ogenblik van de berechting, moeten in beginsel de eerst vermelde voorwaarden worden toegepast; dit vereist wel dat uit de gewijzigde regelgeving blijkt dat zij het resultaat is van een gewijzigd inzicht van de wetgever over de voorwaarden voor strafverzwaring; ook het legaliteitsbeginsel in strafzaken, zoals dat voortvloeit uit artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en de artikelen 12, tweede lid, en 14 Grondwet, verbiedt de retroactieve toepassing van de strafwet in het nadeel van de beklaagde; degene die een gedrag aanneemt, moet immers in staat zijn om vooraf op afdoende wijze te kunnen inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn; bijgevolg kan een beklaagde niet worden onderworpen aan een strengere strafwet dan degene die hij kende of diende te kennen op het moment waarop hij de hem verweten handeling stelde (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.

26 mei 2020

P.20.0323.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.6](#)

AC nr. ...

VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.



- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.d - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".

- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.d - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid



Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.d - Lijst van de te verhoren getuigen - Verzoek verworpen door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Bevoegdheid

Wanneer de voorzitter van het hof van assisen een verzoek tot het verhoren van getuigen afwijst dat overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering is ingediend, kan het hof (1) achteraf, tijdens de debatten, niet opnieuw over hetzelfde verzoek uitspraak doen, aangezien de met toepassing van de voormelde bepaling gewezen beslissing niet voor hoger beroep vatbaar is en enkel de voorzitter, in de bij artikel 281 Wetboek van Strafvordering bepaalde omstandigheden, bevoegd is om de maatregelen en verhoren te bevelen die hij voor de waarheidsvinding nuttig acht. (1) In de zin van art. 216octies Wetboek van Strafvordering, namelijk "de voorzitter en de twee assessoren".

- Art. 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278, 281 en 306 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Artikel 6.3.d - Hof van assisen - Verzoek tot het verrichten van onderzoekshandelingen - Verwerping door de voorzitter - Nieuw verzoek gedurende het debat - Ontvankelijkheid

Noch de artikelen 6.1 en 6.3.d EVRM, noch enige andere bepaling vereisen dat de beslissing die de voorzitter overeenkomstig artikel 278 Wetboek van Strafvordering heeft genomen, door een ander rechtscollege opnieuw kan worden onderzocht of dat de beschuldigde gedurende het debat voor het hof van assisen een verzoek moet kunnen indienen met het oog op het verrichten van onderzoekshandelingen die verband houden met die welke reeds door de voorzitter zijn geweigerd (1). (1) Zie Cass. 27 april 2011, AR P.11.0019.F, AC 2011, nr. 281 (7de middel), met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH op datum in Pas; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1421, noot 50.

- Art. 6.1 en 6.3.d Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Artt. 278 en 281 Wetboek van Strafvordering



Verdrag rechten van de mens - Art. 7 - Artikel 7.1 - Legaliteitsbeginsel - Opeenvolging van drie strafwetten in de tijd - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

Krachtens artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en artikel 2, tweede lid, Strafwetboek mag geen zwaardere straf worden opgelegd dan deze die ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was; indien bijgevolg de voorwaarden voor strafverzwaring op het ogenblik van het plegen van het misdrijf minder streng zijn dan deze op het ogenblik van de berechting, moeten in beginsel de eerst vermelde voorwaarden worden toegepast; dit vereist wel dat uit de gewijzigde regelgeving blijkt dat zij het resultaat is van een gewijzigd inzicht van de wetgever over de voorwaarden voor strafverzwaring; ook het legaliteitsbeginsel in strafzaken, zoals dat voortvloeit uit artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en de artikelen 12, tweede lid, en 14 Grondwet, verbiedt de retroactieve toepassing van de strafwet in het nadeel van de beklaagde; degene die een gedrag aanneemt, moet immers in staat zijn om vooraf op afdoende wijze te kunnen inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn; bijgevolg kan een beklaagde niet worden onderworpen aan een strengere strafwet dan degene die hij kende of diende te kennen op het moment waarop hij de hem verweten handeling stelde (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.

Verdrag rechten van de mens - Art. 8 - Woonplaats

De gemeenschappelijke delen van een flatgebouw maken geen deel uit van de woning, in de zin van artikel 15 Grondwet, van de personen die in dat gebouw een flat bewonen (1). (1) Cass. 14 januari 1987, AR 5516, AC 1986-87, nr. 283, R.W., 1986-87, p. 2784-2785, met noot A. VANDEPLAS, "Huiszoeking in een flatgebouw", en geciteerd in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. I, p. 467 en 473, en noot 414, en in Chr. DE VALKENEER, Manuel de l'enquête pénale, Larcier, 2018, p. 521, noot 1249: « les 'communs' d'un immeuble à appartements multiples ne font pas partie du domicile, au sens de l'article 10 de la Constitution, des personnes qui occupent un appartement dans cet immeuble » (de auteur onderstreept evenwel dat de politieagenten de gemeenschappelijke delen niet door braak enz. kunnen betreden indien de toegang tot die delen is uitgerust met apparatuur die de vrije toegang belemmert).

- Art. 1 Wet 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht

- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Art. 15 De gecoördineerde Grondwet 1994





REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN

GEEN CONCLUSIE

Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Onderzoeksgerechten - Overname van redenen vordering OM - Indiening van een stuk door de verdediging - Individualisering voorlopige hechtenis

Uit het enkele feit dat de motivering van het onderzoeksgerecht bestaat in de overname van de redenen van de vordering van het openbaar ministerie en er door de inverdenkinggestelde stukken werden neergelegd op de terechtzitting die het openbaar ministerie daardoor noodzakelijkerwijze in zijn vordering niet kan hebben betrokken, volgt niet dat het onderzoeksgerecht blijkt geeft van een automatisme dat onverzoenbaar is met de noodzakelijke individualisering van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 6 maart 2018, AR P.18.0220.N, AC 2018, nr. 155.

- Artt. 23, 4°, en 30, § 3 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

9 juni 2020

P.20.0611.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.14](#)

AC nr. ...

OP CONCLUSIE

Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Redactie van vonnissen en arresten - Weergave schuld beklaagde voor de motieven over schuld

Uit de loutere omstandigheid dat bij de reactie van het vonnis of arrest de beslissing over de schuld van de beklaagde wordt weergegeven voor de weergave van de redenen die deze beslissing schragen, kan geen miskenning van het vermoeden van onschuld worden afgeleid.

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...

Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Uitgesproken straf - Vermelding van toegepaste wetsbepalingen - Ontbreken van een wetsbepaling over een verzwarende omstandigheid - Cassatieberoep

Wanneer de uitgesproken straf dezelfde is als die welke bepaald is door de op het misdrijf toepasselijke wet, kan bij toepassing van artikel 422 Wetboek van Strafvordering niemand de vernietiging van het arrest of vonnis vragen op grond van het enige middel dat bij de vermelding van de tekst van de wet een vergissing is begaan.

- Art. 422 Wetboek van Strafvordering

9 juni 2020

P.20.0304.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#)

AC nr. ...



STRAF

ALGEMEEN. STRAF EN MAATREGEL. WETTIGHEID

Algemeen - Straf en maatregel - Wettigheid - Artikel 2, Strafwetboek - Legaliteitsbeginsel - Niet-retroactiviteit van de strafwet - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

Krachtens artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en artikel 2, tweede lid, Strafwetboek mag geen zwaardere straf worden opgelegd dan deze die ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was; indien bijgevolg de voorwaarden voor strafverzwaring op het ogenblik van het plegen van het misdrijf minder streng zijn dan deze op het ogenblik van de berechting, moeten in beginsel de eerst vermelde voorwaarden worden toegepast; dit vereist wel dat uit de gewijzigde regelgeving blijkt dat zij het resultaat is van een gewijzigd inzicht van de wetgever over de voorwaarden voor strafverzwaring; ook het legaliteitsbeginsel in strafzaken, zoals dat voortvloeit uit artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en de artikelen 12, tweede lid, en 14 Grondwet, verbiedt de retroactieve toepassing van de strafwet in het nadeel van de beklaagde; degene die een gedrag aanneemt, moet immers in staat zijn om vooraf op afdoende wijze te kunnen inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn; bijgevolg kan een beklaagde niet worden onderworpen aan een strengere strafwet dan degene die hij kende of diende te kennen op het moment waarop hij de hem verweten handeling stelde (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.

26 mei 2020

P.20.0323.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.6](#)

AC nr. ...

STRAFVORDERING

- Rechtspleging in hoger beroep - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen

Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploit kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

- Openbaar ministerie - Fiscale misdrijven - Strafvervolgung - Termijnen voor vestiging aanslag

Artikel 449 WIB92 stelt degene strafbaar die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden de bepalingen van dit wetboek of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt; de in het WIB92 bepaalde termijnen voor het vestigen, wijzigen of aanvullen van aanslagen houden voor het openbaar ministerie geen beperking in om de strafvordering in te stellen tegen degene die het schuldig acht aan dat misdrijf.

26 mei 2020

P.20.0236.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.7](#)

AC nr. ...



TAALGEBRUIK

GERECHTSZAKEN (WET 15 JUNI 1935)

Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - In hoger beroep - Strafzaken - Verzoek om taalwijziging - Hoger beroep tegen afwijzende beslissing - Uitspraak appelgerecht

Het verzoek om taalwijziging kan niet voor het eerst in hoger beroep worden geformuleerd, maar indien de eerste rechter het verzoek om taalwijziging afwijst en ten gronde uitspraak doet, kan tegen de afwijzende beslissing hoger beroep worden ingesteld en dient het appelgerecht daarover uitspraak te doen.

- Art. 23 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- Artt. 202 en 210 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.19.1338.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.13](#)

AC nr. ...

Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - In hoger beroep - Strafzaken - Verzoek om taalwijziging - Hoger beroep - Afstand van grief betreffende schuldbeoordeling

Indien voor het appelgerecht een beklaagde die om taalwijziging heeft verzocht, afstand doet van zijn grief betreffende de schuldbeoordeling door de eerste rechter en zich dus verenigt met die beoordeling, houdt dit noodzakelijkerwijze een verzaking in van zijn verzoek tot taalwijziging.

- Art. 23 Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- Artt. 204 en 206 Wetboek van Strafvordering

26 mei 2020

P.19.1338.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.13](#)

AC nr. ...



VENNOOTSCHAPPEN

HANDELSVENNOOTSCHAPPEN

Handelsvennootschappen - Naamloze vennootschappen - Volledig opgevraagd maatschappelijk kapitaal - Verplichte lening - Aflossingsvoorwaarden - Algemene vergadering van obligatiehouders - Bevoegdheid

Wanneer het maatschappelijk kapitaal volledig is opgevraagd, is de algemene vergadering van obligatiehouders bevoegd om de aflossing te verlengen, de aflossing te schorsen en toe te stemmen in een wijziging van de voorwaarden waaronder ze moeten geschieden, zonder dat dit afwijkt van de eis dat geen enkele beslissing van de algemene vergadering van obligatiehouders die de aflossingsvoorwaarden van de verplichte lening wijzigt, niet zonder de toestemming van de vennootschap gevolgen kan teweegbrengen (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2020, nr. 337.

- Art. 568, eerste lid, 2° Wetboek 7 mei 1999 van vennootschappen

29 mei 2020

C.19.0320.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.2](#)

AC nr. ...



VERJARING

BURGERLIJKE ZAKEN

Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Burenhinder - Veroorzakend feit - Dagelijkse herhaling - Benadeelde - Rechtsvordering - Verjaring

Wanneer het feit dat hinder veroorzaakt die de gewone ongemakken van het nabuurschap overstijgt dagelijks wordt herhaald, doet de abnormale hinder die hieruit dagelijks voortvloeit een rechtsvordering van de benadeelde ontstaan die verjaart te rekenen van de dag volgend op die waarop de benadeelde van die hinder kennis krijgt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 338.

- Artt. 544 en 2262bis, § 1, tweede lid Burgerlijk Wetboek

29 mei 2020

C.19.0545.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200529.1F.1](#)

AC nr. ...

Burgerlijke zaken - Stuiting - Aangetekende zending - Voorwaarden

Artikel 2244, § 2, Burgerlijk Wetboek verleent slechts verjaringsstuitende werking aan een buitengerechtelijke ingebrekestelling indien voldaan is aan alle strikte voorwaarden die in deze wetsbepaling zijn bepaald; een ingebrekestelling bij aangetekende brief zonder ontvangstbewijs, ook al zou blijken dat de zending de geadresseerde heeft bereikt, voldoet niet aan die voorwaarden en heeft bijgevolg geen stuitende werking.

15 juni 2020

S.19.0055.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200615.3N.5](#)

AC nr. ...



VERVOER

GOEDERENVERVOER

Goederenvervoer - Landvervoer. wegvervoer - Voertuig bestemd voor het vervoer van goederen - Controleapparaat - Gebruik van handelaarskentekenplaten

Voor het toepassingsgebied van de regeling over de installatie en het gebruik van een controleapparaat in een trekker bestemd voor het wegvervoer van goederen, behoudens vrijstelling, is de bestemming van het voertuig voor het vervoer van goederen bepalend en dus niet het gegeven of op het ogenblik van de verplaatsing van dit voertuig op voor openbaar gebruik toegankelijke wegen dit voertuig ook daadwerkelijk werd gebruikt voor het vervoer van goederen; de omstandigheid dat gelet op het gebruik van handelaarskentekenplaten het voertuig niet had mogen worden gebruikt voor het wegvervoer van goederen is niet relevant (1). (1) Zie Concl. OM.

- Artt. 4, a), en 4, b) Verordening 561/2006/EEG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot harmonisatie van bepaalde voorschriften van sociale aard voor het wegvervoer

- Art. 3.1 EEG-Verordening nr. 3821/85 van de Raad van 20 december 1985 betreffende het controleapparaat in het wegverkeer

9 juni 2020

P.20.0217.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.2](#)

AC nr. ...



VERZET

- Strafzaken - Veroordeling bij verstek - Hoger beroep van het openbaar ministerie - Ontvankelijk en gedaan verklaard verzet - Hoger beroep zonder bestaansredenen - Arrest dat het hoger beroep ontvankelijk verklaart en het verstekvonnis bevestigt - Onwettigheid

Krachtens artikel 187, § 4, Wetboek van Strafvordering (1) wordt de bij verstek uitgesproken veroordeling nietig verklaard ten gevolge van het ontvankelijk en gedaan verklaard verzet; hieruit volgt dat het hoger beroep van het openbaar ministerie tegen die veroordeling zijn bestaansredenen verliest ten gevolge van het vonnis dat het verzet ontvankelijk verklaart (2) en dat het latere arrest van het hof van beroep dat dit hoger beroep ontvankelijk verklaart en het verstekvonnis bevestigt, onwettig is (3). (1) Zoals vervangen door art. 83 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (zgn. "Potpourri II-wet"). (2) Zie Cass. 17 mei 1977, AC 1977, 954; noot (en verw.) onder Cass. 22 maart 1965, Pas. 1965, I, 771: « l'appel du ministère public pourra toutefois conserver un effet, en ce sens que si le ministère public interjette ultérieurement appel du jugement rendu sur l'opposition, le prévenu pourra être condamné par le juge d'appel à une peine plus grave que la peine infligée par le jugement rendu par défaut ». (3) Zie Cass. 16 maart 2010, AR P.09.1837.N, AC 2010, nr. 187; Cass. 11 december 2002, AR P.02.0818.F, AC 2002, nr. 665; Cass. 9 november 1976, AC 1977, 284-286. Wanneer daarentegen "het openbaar ministerie in hoger beroep is gekomen van een bij verstek gewezen beslissing tot veroordeling van de beklaagde en deze tijdens de buitengewone termijn tegen deze beslissing in verzet is gekomen, mag de rechter in hoger beroep de zaak beslechten zolang het verzet van de beklaagde niet ontvankelijk is verklaard" (Cass. 19 december 1972, AC 1973, 411 e.v., inz. 416, noot 1, en 439, aangehaald in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. II, p. 1532).

- Art. 187, § 4 Wetboek van Strafvordering

27 mei 2020

P.20.0418.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.1](#)

AC nr. ...



VONNISSEN EN ARRESTEN

BURGERLIJKE ZAKEN

Burgerlijke zaken - Algemeen - Uitzondering - Rechter - Verplichting - Heropening van het debat - Openbaar ministerie - Advies

De mogelijkheid die de artikelen 766, § 1, vierde lid en 767, § 2, Gerechtelijk Wetboek de partijen bieden om conclusies neer te leggen nadat de rechter de sluiting van het debat heeft uitgesproken en het openbaar ministerie zijn advies heeft gegeven, heeft uitsluitend betrekking op de inhoud van dat advies en houdt geen enkele afwijking in van de toepassing, door de rechter, van voormeld artikel 774, tweede lid (1)(2). (1) Zie concl. OM. (2) Cass. 6 november 2006, AR S.06.0021.F, AC 2006, nr. 541.

- Artt. 766, § 1, vierde lid, en 767, § 2 Gerechtelijk Wetboek

11 mei 2020

S.18.0094.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.2](#)

AC nr. ...

STRAFZAKEN

Strafzaken - Algemeen - Algemeen bekende feiten - Publieke bronnen - Feiten niet aan tegenspraak onderworpen

Het bestaan van een coronavirusepidemie, de maatregelen die de overheid in België op dat vlak neemt en de impact daarvan op de samenleving zijn gegevens van algemene bekendheid; gegevens van algemene bekendheid worden uit hun aard geacht tot het debat te behoren en het voorwerp van tegenspraak te kunnen zijn; bijgevolg mag de rechter deze bij zijn beoordeling betrekken zonder de partijen de gelegenheid te geven daarover verweer te voeren.

26 mei 2020

P.20.0531.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.14](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Rechtspleging in hoger beroep - Openbaar ministerie - Meerdere hogere beroepen



Het appelgerecht moet een regelmatig en tijdig ingesteld hoger beroep, gevolgd door een regelmatig en tijdig ingediend grievenschrift, niet onontvankelijk of vervallen verklaren om de enkele reden dat dezelfde appelland tegen hetzelfde vonnis nog een ander hoger beroep instelt dat niet-ontvankelijk of vervallen is; wanneer het openbaar ministerie optreedt als appelland, heeft het geen belang dat dit het ene hoger beroep instelt bij een gerechtsdeurwaardersexploot overeenkomstig artikel 205 Wetboek van Strafvordering en het andere met een verklaring ter griffie overeenkomstig artikel 203, § 1, Wetboek van Strafvordering; evenmin heeft het in dat geval belang dat het bevel tot dagvaarding en derhalve de opgave van de datum van de rechtszitting in hoger beroep dateert van vóór het hoger beroep dat het openbaar ministerie instelt met een verklaring ter griffie; behoudens indien hierdoor zijn recht van verdediging wordt miskend, moet de gedaagde in hoger beroep die ingevolge het hem betekende exploot kennis heeft van het hoger beroep van het openbaar ministerie en van de datum van de rechtszitting in hoger beroep, niet eveneens in kennis worden gesteld van een ander hoger beroep met dezelfde draagwijdte dat het openbaar ministerie tegen hetzelfde vonnis instelt met een verklaring ter griffie; evenmin moet de betrokkene in dat geval tweemaal worden opgeroepen om te verschijnen op dezelfde rechtszitting van het appelgerecht; het enkele feit dat het openbaar ministerie meerdere hogere beroepen instelt tegen hetzelfde vonnis, impliceert niet dat er voor de appelrechters onderscheiden strafvorderingen aanhangig worden gemaakt; bijgevolg moeten de appelrechters niet beslissen over de samenvoeging van die hogere beroepen.

26 mei 2020

P.20.0170.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.1](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Onjuiste vermelding in een akte - Verschrijving - Onaantastbare beoordeling door de feitenrechter - Bevoegdheid van het Hof van Cassatie

De rechter beoordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Verschrijving - Identiteit van de inverdenkinggestelde en inverdenkingstelling - Hoger beroep - Verbetering



Uit de samenhang tussen artikel 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, en de artikelen 16, § 6, 21, § 4, en 30 Voorlopige Hechteniswet volgt dat de identiteit van een partij die in het aanhoudingsbevel per vergissing werd vermeld, mag worden verbeterd; artikel 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek is van algemene toepassing, zonder uitzondering van het geval waarin de vergissing werd begaan naar aanleiding van de toetsing van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten. (wat betreft een vergissing in de beslissing van de raadkamer over de handhaving van de voorlopige hechtenis); Cass. 4 maart 2014, AR P.14.0335.N, AC 2014, nr. 175; Cass. 7 juni 2011, AR P.11.0999.N, AC 2011, nr. 387; Cass. 12 oktober 2010, AR P.10.1575.F, AC 2010, nr. 594; Cass. 13 december 2005, AR P.05.1567.N, AC 2005, nr. 670; Cass. 15 december 2004, AR P.04.1590.F, AC 2004, nr. 613; Cass. 26 maart 1996, AR P.96.0359.N, AC 1996, nr. 104; JEAN DE CODT, « L'erreur matérielle et sa rectification devant la juridiction répressive », noot onder Bruxelles, mis.acc., 17 september 2002, Rev.dr.pén.crim., 2003, p. 313 e.v.

- Artt. 16, § 6, 21, § 4, en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
- Art. 794, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020 P.20.0522.F [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#) AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Verschrijving

De verschrijving die de rechter mag verbeteren, is een schrijffout, namelijk een onachtzaamheid die de wettigheid of de regelmatigheid van de beslissing niet aantast en waarvan de rechtzetting de in de verbeterde beslissing vastgelegde rechten of de door haar bevolen maatregelen ongewijzigd laat (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020 P.20.0522.F [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#) AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Vaststellingen betreffende het verloop van de rechtszitting - Mededeling van het openbaar ministerie - Authentieke bewijswaarde

Een vonnis of arrest kan vaststellingen bevatten betreffende het verloop van de rechtszitting; die vaststellingen, ook als ze niet zijn vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, hebben authentieke bewijswaarde behoudens inschrijving wegens valsheid.

9 juni 2020 P.20.0103.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.3](#) AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Redactie van vonnissen en arresten - Weergave schuld beklaagde voor de motieven over schuld

Uit de loutere omstandigheid dat bij de reactie van het vonnis of arrest de beslissing over de schuld van de beklaagde wordt weergegeven voor de weergave van de redenen die deze beslissing schragen, kan geen miskenning van het vermoeden van onschuld worden afgeleid.

9 juni 2020 P.20.0304.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.6](#) AC nr. ...

VOORLOPIGE HECHTENIS

BEVEL TOT AANHOUDING

Bevel tot aanhouding - Verschrijving - Identiteit van de inverdenkinggestelde - Verbetering

Uit de samenhang tussen artikel 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek, en de artikelen 16, § 6, 21, § 4, en 30 Voorlopige Hechteniswet volgt dat de identiteit van een partij die in het aanhoudingsbevel per vergissing werd vermeld, mag worden verbeterd; artikel 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek is van algemene toepassing, zonder uitzondering van het geval waarin de vergissing werd begaan naar aanleiding van de toetsing van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 8 mei 2019, AR P.19.0439.F, AC 2019, nr. 272, en de verwijzingen in de voetnoten. (wat betreft een vergissing in de beslissing van de raadkamer over de handhaving van de voorlopige hechtenis); Cass. 4 maart 2014, AR P.14.0335.N, AC 2014, nr. 175; Cass. 7 juni 2011, AR P.11.0999.N, AC 2011, nr. 387; Cass. 12 oktober 2010, AR P.10.1575.F, AC 2010, nr. 594; Cass. 13 december 2005, AR P.05.1567.N, AC 2005, nr. 670; Cass. 15 december 2004, AR P.04.1590.F, AC 2004, nr. 613; Cass. 26 maart 1996, AR P.96.0359.N, AC 1996, nr. 104; JEAN DE CODT, « L'erreur matérielle et sa rectification devant la juridiction répressive », noot onder Bruxelles, mis.acc., 17 september 2002, Rev.dr.pén.crim., 2003, p. 313 e.v.

- Artt. 16, § 6, 21, § 4, en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Art. 794, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0522.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7](#)

AC nr. ...

HANDHAVING

Handhaving - Verspreiden van ongevaarlijke stoffen - Indruk wekken van gevaarlijke stoffen - Geen test van de stof

Het onderzoeksgerecht beoordeelt bij de handhaving van de voorlopige hechtenis voor een feit omschreven als inbreuk op artikel 328bis Strafwetboek of er in het licht van de concrete dossiergegevens ernstige aanwijzingen zijn dat het gaat om een ongevaarlijke stof die de indruk geeft gevaarlijk te zijn; die beoordeling vereist niet noodzakelijk dat de stof die werd verspreid, wordt getest of dat hij die de stof heeft verspreid, wordt getest.

9 juni 2020

P.20.0598.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200609.2N.12](#)

AC nr. ...

Handhaving - Onderzoeksgerechten - Motivering - Overname van redenen vordering OM - Indiening van een stuk door de verdediging - Individualisering voorlopige hechtenis

Uit het enkele feit dat de motivering van het onderzoeksgerecht bestaat in de overname van de redenen van de vordering van het openbaar ministerie en er door de inverdenkinggestelde stukken werden neergelegd op de terechtzitting die het openbaar ministerie daardoor noodzakelijkerwijze in zijn vordering niet kan hebben betrokken, volgt niet dat het onderzoeksgerecht blijk geeft van een automatisme dat onverzoenbaar is met de noodzakelijke individualisering van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 6 maart 2018, AR P.18.0220.N, AC 2018, nr. 155.

- Artt. 23, 4°, en 30, § 3 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis



INZAGE VAN HET DOSSIER

Inzage van het dossier - Indiening van nieuwe stukken - Recht van verdediging - Vraag om uitstel van behandeling

Indien bij de handhaving van de voorlopige hechtenis de inverdenkinggestelde aanvoert dat hij geen kennis kon nemen van een stuk behorend tot het strafdossier, aangeeft niet te willen ingaan op het voorstel van het onderzoeksgerecht om de zaak naar een later tijdstip uit te stellen van dezelfde dag en evenmin uitstel van behandeling van de zaak vraagt naar een latere datum, om kennisname van dat stuk mogelijk te maken, dan kan hij zich niet langer beroepen op het gebrek aan kennisname van dit stuk (1). (1) Cass. 27 november 2013, AR P.13.1841.F, AC 2013, nr. 638, RW 2013-14, 1379 noot B. DE SMET.



WEGVERKEER

WEGVERKEERSWET

Wetsbepalingen - Art. 38 - Artikel 38, § 6, eerste lid - Herhaling - Specifieke herhaling - Opeenvolging van drie strafwetten in de tijd - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

De personen die een in artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet bedoelde overtreding hebben gepleegd in de periode waarin de tweede versie van toepassing was, konden, gelet op de bewoordingen van die versie, ervan uitgaan dat de erin bedoelde strafverzwaring niet op hen zou kunnen worden toegepast wanneer de veroordeling voor die overtreding plaatsvindt na het verstrijken van de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan; hieruit volgt dat artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet in de tweede versie, om grondwetsconform te zijn zoals bepaald in het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 63/2020 van 7 mei 2020, moet worden uitgelegd in die zin dat een persoon die, in de periode waarin die versie van toepassing was, één van de in die bepaling opgesomde artikelen overtreedt nadat hij reeds eerder voor het overtreden van één van die artikelen was veroordeeld, slechts aan de in die bepaling bedoelde strafverzwaring kan worden onderworpen wanneer hij voor de nieuwe overtreding wordt veroordeeld binnen de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van het vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.

26 mei 2020

P.20.0323.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.6](#)

AC nr. ...

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES, BESLUITEN

WERKING IN DE TIJD EN IN DE RUIMTE

Werking in de tijd en in de ruimte - Werking in de tijd - Legaliteitsbeginsel - Opeenvolging van drie strafwetten in de tijd - Toepassing van de mildere strafwet - Voorwaarden - Draagwijdte

Krachtens artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en artikel 2, tweede lid, Strafwetboek mag geen zwaardere straf worden opgelegd dan deze die ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was; indien bijgevolg de voorwaarden voor strafverzwaring op het ogenblik van het plegen van het misdrijf minder streng zijn dan deze op het ogenblik van de berechting, moeten in beginsel de eerst vermelde voorwaarden worden toegepast; dit vereist wel dat uit de gewijzigde regelgeving blijkt dat zij het resultaat is van een gewijzigd inzicht van de wetgever over de voorwaarden voor strafverzwaring; ook het legaliteitsbeginsel in strafzaken, zoals dat voortvloeit uit artikel 7.1 EVRM, artikel 15.1 IVBPR en de artikelen 12, tweede lid, en 14 Grondwet, verbiedt de retroactieve toepassing van de strafwet in het nadeel van de beklaagde; degene die een gedrag aanneemt, moet immers in staat zijn om vooraf op afdoende wijze te kunnen inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn; bijgevolg kan een beklaagde niet worden onderworpen aan een strengere strafwet dan degene die hij kende of diende te kennen op het moment waarop hij de hem verweten handeling stelde (1). (1) Zie Cass 9 april 2019, AR 18.1208.N, AC 2019, nr. 220; Cass. 30 januari 2019, AR P.18.0879.F, AC 2019, nr. 60 en concl. van advocaat-generaal M. NOLET DE BRAUWERE op datum in Pas.. In dit arrest, in het arrest AR P18.0880.F van dezelfde datum en in de arresten AR P.18.0894.F en AR P.18.0637.F van 20 maart 2019 en AR P.18.1224.F van 3 april 2019, oordeelde het Hof dat de wet van 6 maart 2018 ter verbetering van de verkeersveiligheid 'een foutieve formulering' bevatte die werd rechtgezet bij wet van 2 september 2018, terwijl het Hof thans gewag maakt van 'een niet gewijzigd inzicht' van de wetgever om tot dezelfde conclusie te komen; Cass. 8 november 2005, AR P.05.0915.N, AC 2005, nr. 572 en concl. van advocaat-generaal P. DUINSLAEGER.

26 mei 2020

P.20.0323.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200526.2N.6](#)

AC nr. ...

Werking in de tijd en in de ruimte - Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).



- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989
- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.1](#)

AC nr. ...

Werking in de tijd en in de ruimte - Procedurewetten - Onmiddellijke toepassing op de hangende rechtsgedingen - Aangevoerd verschil in behandeling - Onderscheid dat niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen ervan - Invloed op de verplichting om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen

Een vraag is geen prejudiciële vraag in de zin van artikel 26 Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof en dient dus niet aan dat hof te worden gesteld wanneer de aangevoerde discriminatie niet voortvloeit uit de wet maar uit de werking in de tijd van de gevolgen van de wijziging of de opheffing van die wet, en met name wanneer de daarin geuite kritiek niet berust op de in de prejudiciële vraag vermelde wettelijke bepalingen maar op de in artikel 3 Gerechtelijk Wetboek vastgelegde regel inzake de onmiddellijke toepassing van de procedurewetten op de hangende rechtsgedingen (1). (1) Zie Cass. 5 juni 2019, AR P.19.0346.F, AC 2019, nr. 351 (betreffende een voorgestelde prejudiciële vraag die voortvloeit uit de werking in de tijd van de gevolgen van een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof).

- Art. 26 Bijzondere wet op het Arbitragehof van 6 januari 1989
- Art. 3 Gerechtelijk Wetboek

27 mei 2020

P.20.0146.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.3](#)

AC nr. ...

WOONPLAATS

- Verschrijving - Identiteit van de inverdenkinggestelde - Verbetering

De gemeenschappelijke delen van een flatgebouw maken geen deel uit van de woning, in de zin van artikel 15 Grondwet, van de personen die in dat gebouw een flat bewonen (1).

(1) Cass. 14 januari 1987, AR 5516, AC 1986-87, nr. 283, R.W., 1986-87, p. 2784-2785, met noot A. VANDEPLAS, "Huiszoeking in een flatgebouw", en geciteerd in M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8ste uitg., 2017, dl. I, p. 467 en 473, en noot 414, en in Chr. DE VALKENEER, Manuel de l'enquête pénale, Larcier, 2018, p. 521, noot 1249: « les 'communs' d'un immeuble à appartements multiples ne font pas partie du domicile, au sens de l'article 10 de la Constitution, des personnes qui occupent un appartement dans cet immeuble » (de auteur onderstreept evenwel dat de politieagenten de gemeenschappelijke delen niet door braak enz. kunnen betreden indien de toegang tot die delen is uitgerust met apparatuur die de vrije toegang belemmert).

- Art. 1 Wet 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize, huiszoeking of aanhouding mag worden verricht

- Art. 8 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Art. 15 De gecoördineerde Grondwet 1994

27 mei 2020

P.20.0522.F

ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200527.2F.7

AC nr. ...



ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING

ALGEMEEN

Algemeen - Verzekeringsinstelling - Prestaties - Arbeidsongeval - Overheidssector - Schadevergoeding - Gesubsidieerde onderwijsinrichtingen - Verplichtingen ZIV-wet - Bevoegde minister - Subrogatoire vordering

Uit de samenhang tussen de artikelen 1, 6°, 3, 1°, 14, §2, 19 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel, de artikelen 1, 6°, 9 van het koninklijk besluit van 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding ten gunste van personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk en artikel 136, vierde, vijfde, zesde en zevende lid ZIV-wet volgt dat de in artikel 136, § 2, zesde lid, ZIV-wet bepaalde verplichtingen rusten op de in artikel 9 van het voormelde koninklijk besluit van 24 januari 1969 beoogde minister, dit is, met betrekking tot een personeelslid dat behoort tot een onderwijsinrichting die door de Vlaamse Gemeenschap wordt gesubsidieerd, de Vlaamse regering, die overeenkomstig artikel 14, § 2, Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel de instelling is die verplicht is de vergoedingen en renten die uit deze wet voortvloeien te betalen; hieruit volgt tevens dat de subrogatoire vordering die de verzekeringsinstelling in toepassing van artikel 136, § 2, vierde en zevende lid, ZIV-wet wil instellen, tegen de voormelde instelling moet worden gericht; de omstandigheid dat de renten, bijlagen en vergoedingen toegekend aan de personeelsleden van de gesubsidieerde onderwijsinrichtingen krachtens artikel 16 Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel ten laste van de Schatkist vallen, dat de renten, de verergeringsbijlagen en de overlijdensbijlagen krachtens artikel 27 KB Arbeidsongevallen Overheidspersoneel betaald worden door de Pensioendienst voor de Overheidssector en dat de kosten van dokter, chirurg, apotheker, verpleging, prothese en orthopedie krachtens artikel 25 KB Arbeidsongevallen Overheidspersoneel betaald worden door het Bestuur van de medische expertise, doet daaraan niet af (1). (1) Zie andersluidende concl. OM.

- Art. 136, § 2 Gecoördineerde wet 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

- Artt. 1, 6°, 9, 25 en 27 KB 24 januari 1969 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van de personeelsleden van de overheidssector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk

- Artt. 1, 6°, 3, 1°, 14, §2, 16 en 19 Wet van 3 juli 1967 betreffende (de preventie van of) de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector

11 mei 2020

S.19.0051.N

ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200511.3N.4

AC nr. ...
