



Hof van Cassatie

# LIBERCAS

12 - 2021



## AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

---

### SCHADE

#### ***Schade - Algemeen - Vordering tot vergoeding van schade - Gebrek aan bewijs van omvang van de schade - Taak van de rechter***

Wanneer de rechter het bestaan aanneemt van een fout en schade, kan hij de vordering van de schadelijder niet afwijzen op de enkele grond dat de schadelijder de omvang van de schade niet bewijst, doch staat het hem de geldwaarde ervan te ramen door begroting van een met die schade overeenstemmend bedrag.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

18 september 2020

C.20.0104.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.2](#)

AC nr. ...

---

#### ***Schade - Allerlei - Vorderingen tot vergoeding van schade - Verjaring - Termijn - Aanvang***

De wetgever heeft als aanvangspunt van de verjaring van vorderingen tot vergoeding van schade op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid de dag beoogd waarop de benadeelde daadwerkelijk kennis heeft gekregen van de schade en van de identiteit van de persoon die aansprakelijk kan worden gesteld, en niet de dag waarop hij moet worden vermoed hiervan kennis te hebben gehad (1). (1) Cass. 5 september 2014, AR C.12.0275.N, AC 2014, nr. 493, met concl. van advocaat-generaal Ch. Vandewal; Cass. 26 april 2012, AR C.11.0143.N, AC 2012, nr. 260, met concl. van advocaat-generaal Ch. Vandewal.

- Art. 2262bis, § 1, tweede lid Burgerlijk Wetboek

28 mei 2020

C.19.0210.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.17](#)

AC nr. ...

---

## ADVOCAAT

---

### **- Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Vertegenwoordiging - Procehandelingen - Mandaat**

Uit artikel 440, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek volgt dat een advocaat voor alle proceshandelingen die hij stelt in een zaak waarin hij zijn cliënt voor de strafrechter vertegenwoordigt, wordt geacht op te treden binnen de perken van het mandaat dat die cliënt hem heeft verleend; dat vermoeden kan niet worden weerlegd (1). (1) Zie andersluidende concl. OM en Cass. 3 juni 2020, AR P.20.0302.F, AC 2020, nr. 354.

- Art. 440, tweede lid Gerechtelijk Wetboek

17 juni 2020 P.19.1223.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#) AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Vertegenwoordiging - Mandaat - Ontkentenis van proceshandelingen**

De artikelen 848 tot 850 Gerechtelijk Wetboek die de ontkentenis van proceshandelingen regelen, zijn niet van toepassing op zaken die worden behandeld volgens de rechtspleging georganiseerd door het Wetboek van Strafvordering (1). (1) Zie andersluidende concl. OM en Cass. 3 juni 2020, AR P.20.0302.F, AC 2020, nr. 354; GwH 22 februari 2018, arrest 21/2018, [www.const-court.be](http://www.const-court.be).

- Artt. 848, 849 en 850 Gerechtelijk Wetboek

17 juni 2020 P.19.1223.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#) AC nr. ...

---

### **- Schorsing of schrapping**

Onverminderd de hypothesen bepaald in de artikelen 428, eerste lid, 428bis, 432 en 437, eerste en tweede lid Gerechtelijke Wetboek, kan een advocaat enkel bij wijze van sanctie door de tuchtraad worden geschorst dan wel geschrapt van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs wegens inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, en dan enkel op de wijze en onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 456 tot en met 471 Gerechtelijk Wetboek, die betrekking hebben op de rechtspleging in tuchtzaken (1). (1) Zie concl. OM.

18 september 2020 C.18.0353.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.8](#) AC nr. ...

---

### **- Gemeenschapsordes - Bevoegdheid - Reglementen**

De wetgever heeft aan de Gemeenschapsordes de bevoegdheid gegeven om, in reglementen, gevallen van ambtshalve weglating van het tableau te bepalen, volgens de rechtspleging in tuchtzaken, wanneer dat vereist is voor de eer, de rechten en de gemeenschappelijke beroepsbelangen van hun leden, voor de loyaleit in het beroep of voor de behartiging van de belangen van de advocaat en de rechtzoekende, waarbij de appreciatie van wat nuttig is en passend voor het te bereiken doel door het Hof mag worden getoetst op zijn redelijkheid (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 495, eerste en tweede lid, 496, eerste en tweede lid, 498, 499 en 500 Gerechtelijk Wetboek

18 september 2020 C.18.0353.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.8](#) AC nr. ...





## AFSTAND (RECHTSPLEGING)

---

### AFSTAND VAN PROCESHANDELING

***Afstand van proceshandeling - Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Recht te verschijnen - Recht zich te verdedigen - Verzet - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige reden van verschoning - Afwezigheid op de terechtzitting - Behoorlijke oproeping***

Het begrip 'wettige reden van verschoning' bevat die gevallen die geen overmacht uitmaken en waarin de verzetdoende partij kennis had van de dagvaarding, maar een reden aanvoert waaruit blijkt dat haar afwezigheid niet was ingegeven door de wens afstand te doen van haar recht om te verschijnen en zich te verdedigen, dan wel om zich te onttrekken aan het gerecht; die afstand of die wil kan niet alleen blijken uit een expliciete beslissing van de verzetdoende partij, maar ook worden afgeleid uit het feit dat die partij zonder redelijke verantwoording niet opdaagt of niet aanwezig blijft op de rechtszitting waarop zij behoorlijk is opgeroepen, terwijl zij voldoende de gevolgen van die beslissing kon inschatten (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---

***Afstand van proceshandeling - Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Recht te verschijnen - Recht zich te verdedigen - Verzet - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige reden van verschoning***

De verzaking aan het recht van de beklaagde om te verschijnen en zich te verdedigen, als reden die volstaat voor het ongedaan verklaren van het verzet, vereist niet de vaststelling dat de beklaagde zich onvindbaar heeft willen maken voor de rechterlijke autoriteiten door te vluchten of zijn werkelijke verblijfplaats te verhullen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---



## BELASTING OP SPELEN EN WEDDESCHAPPEN

---

### *- Wetboek van met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belastingen - Artikel 51 - Belastingsschuldige - Aannemen van inzet of inleggeld*

De belasting die wordt geheven op het brutobedrag van de bij spelen en weddenschappen ingezette sommen is verschuldigd door elke persoon die zelfs toevallig, enige inzet of enig inleggeld hetzij voor eigen rekening, hetzij als tussenpersoon aanneemt; de belastingplichtige is de persoon die de inzet of het inleggeld in ontvangst neemt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 51 Wetboek van de met de Inkomstenbelastingen Gelijkgestelde Belastingen

25 juni 2020

F.16.0059.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.1](#)

AC nr. ...

---



## BELASTING OVER DE TOEGEVOEGDE WAARDE

---

### *- Tarief van 6% - Onderscheid verbouwing en nieuwbouw - Criteria*

Er is sprake van nieuwbouw, waarop een btw-tarief van 21 pct. van toepassing is, indien de uitgevoerde werken niet steunen op de wezenlijke elementen van de structuur van het gebouw en het gebouw heropgebouwd wordt na afbraak, zelfs indien bepaalde delen, zoals de funderingen, de kelders of alleen de voorgevel worden behouden; er is sprake van verbouwing, wat ook de benaming is die eraan wordt gegeven, waarop een btw-tarief van 6 pct. van toepassing is, wanneer de werken op relevante wijze steunen op de reeds bestaande dragende muren, in het bijzonder de buitenmuren, en, meer algemeen, op de wezenlijke elementen van de structuur van het te renoveren gebouw.

- Art. 1 KB nr. 20 van 20 juli 1970

25 juni 2020

F.19.0069.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.11](#)

AC nr. ...

---



## BELASTINGEN (MET DE INKOMSTENBELASTINGEN GELIJKGES

---

*- Wetboek van met de inkomstenbelasting gelijkgestelde belastingen - Artikel 51 -  
Belastingsschuldige - Aannemen van inzet of inleggeld - Belasting op de spelen en  
weddenschappen*

De belasting die wordt geheven op het brutobedrag van de bij spelen en weddenschappen ingezette sommen is verschuldigd door elke persoon die zelfs toevallig, enige inzet of enig inleggeld hetzij voor eigen rekening, hetzij als tussenpersoon aanneemt; de belastingplichtige is de persoon die de inzet of het inleggeld in ontvangst neemt (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 51 Wetboek van de met de Inkomstenbelastingen Gelijkgestelde Belastingen

25 juni 2020

F.16.0059.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.1](#)

AC nr. ...

---





## BESLAG

---

### GEDWONGEN TENUITVOERLEGGING

#### ***Gedwongen tenuitvoerlegging - In beslag genomen goederen - Simulatie omtrent het eigendomsrecht - Beslagrechter - Bevoegdheid***

De beslagrechter, aan wie het toekomt in het kader van een uitvoerend beslag als bodemrechter uitspraak te doen over incidentele geschillen met betrekking tot de omvang van het verhaalsrecht van de schuldeiser en die onlosmakelijk verbonden zijn met de tenuitvoerlegging, kan uitspraak doen over het bestaan van simulatie omtrent het eigendomsrecht van de in beslag genomen goederen.

- Artt. 1395, eerste lid, 1514, eerste lid, en 1613, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

4 september 2020

C.20.0017.N

**[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.7](#)**

AC nr. ...

---

## BETEKENINGEN EN KENNISGEVINGEN

---

### EXPLOOT

***Exploot - Strafzaken - Hoger beroep door het openbaar ministerie bij het appelgerecht - Betekening aan de beklaagde - Nietige betekening - Artikel 861 Gerechtelijk Wetboek - Toepasselijkheid in strafzaken***

In strafzaken wordt de betekening van de dagvaarding geregeld door de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, in zoverre de toepassing ervan verenigbaar is met de wetsbepalingen en de rechtsbeginselen van de strafvordering; de toepassing van artikel 861 Gerechtelijk Wetboek op de wijze van betekening van een dagvaarding in strafzaken is onverenigbaar met de rechtsbeginselen van de strafvordering (1). (1) In deze zaak zijn het de regels inzake de wijze van betekening die niet werden gerespecteerd, aangezien de beklaagde tot tweemaal toe verkeerdelijk werd gedagvaard, éénmaal op een vroeger adres en de tweede keer door het openbaar ministerie aan het openbaar ministerie, terwijl uit de stukken bleek dat hij een adres had in de Verenigde Staten. Artikel 40 Gerechtelijk Wetboek bepaalt de verschillende wijzen van betekening en artikel 47bis Gerechtelijk Wetboek stelt dat de bepalingen inzake betekeningen en kennisgevingen zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid. Artikel 47bis werd ingevoerd door de wet van 25 mei 2018, BS 30 mei 2018 (Potpourri VI), die ook een tweede lid toevoegde aan het artikel 861 Gerechtelijk Wetboek en de vraag die hier dus rees was of de nietigheidsregels van art. 861 Gerechtelijk Wetboek hierop van toepassing zijn. De rechtspraak inzake de sanctionering van de betekening van een dagvaarding in strafzaken vertoont een gevarieerd beeld (zie overzicht in het Jaarverslag Hof van Cassatie 2005, 230-236; ook B. DE SMET, De handhaving en relativering van strafvorderlijke voorschriften, in P. TRAEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys Breesch, Gent, 1998, 127; P. TRAEST en T. GOMBEER, "Raakvlakken tussen het strafproces en de burgerlijke rechtspleging" in X., *Efficiënt procederen voor een goede rechtsbedeling*, Kluwer, 2015, 164-167. Hierbij dient vastgesteld te worden dat het merendeel van de uitspraken die artikel 861 toepasselijk verklaren op de betekening in strafzaken betrekking hebben op de vormvereisten voor het betekeningsexploot en niet op de wijze van betekening (Cass. 15 februari 1977, AC 1977, p. 661, RW 1976-77, 2466 met concl. van advocaat-generaal H. LENAERTS; Cass. 29 maart 1995, AR P.94.1400.F, AC 1995, nr. 175; RW 1996-97, 915 met noot L. VAN OVERBEKE, "Onregelmatigheid van de dagvaarding in strafzaken". In deze beide arresten werd beslist dat de niet-vermelding van de hoedanigheid van de persoon aan wie het exploot is afgegeven, enkel leidt tot nietigverklaring indien belangenscade wordt ingeroepen. Wat de sanctionering van een schending van artikel 40 Gerechtelijk Wetboek betreft oordeelde het Hof in een arrest van 11 mei 1993 (Cass. 11 mei 1993, AR nr. 6899, AC 1993, nr. 230) dat door de betekening van het hoger beroep van het OM aan de woonplaats waar de beklaagde niet meer was ingeschreven, er geen rechtsgeldig hoger beroep was ingesteld. Het verwierp hierbij de stelling van advocaat-generaal D'HOORE (zie noot onder het arrest) die oordeelde dat het bestreden vonnis terecht de principes van de belangenscade had toegepast (zie ook Cass. 15 september 1993, ARP.93.0234.F, AC 1993, nr. 349). Evenwel werd in een arrest van 7 juni 1994 (Cass. 7 juni 1994, AR nr. 7267, AC 1994, nr. 291) geoordeeld dat de betekening aan OM bij een gekende woonplaats niet verhindert dat de strafrechter is geadieerd. Dat arrest oordeelde tevens dat wanneer de beklaagde zijn recht van verdediging heeft uitgeoefend door verzet aan te tekenen tegen het bij verstek gewezen vonnis de toepassing van artikel 40,



laatste lid, Gerechtelijk Wetboek (oud) wordt opzij gezet. Dit arrest werd in een noot door A. DE NAUW (R. Cass. 1994, 345-34, "De gevolgen van een foutieve wijze van betekenen in strafzaken") bekritiseerd. De auteur is van oordeel dat de nietigheid bij een schending van de betekeningwijzen bepaald in artikel 40 Gerechtelijk Wetboek "radicaal" is en er in deze hypothese geen herstel mogelijk is dan door een nieuwe regelmatig betekende dagvaarding of vrijwillige verschijning, vermits het recht van verdediging is miskend. In een arrest van 12 september 2000 (Cass. 12 september 2000, AR P.98.0944.N, AC 2000, nr. 461) werd evenwel op deze rechtspraak teruggekomen en werd geoordeeld dat een betekening aan OM terwijl de woonplaats is gekend, ongedaan is en de zaak aldus niet regelmatig is aanhangig gemaakt. De rechtsleer lijkt overwegend negatief te staan tegen een toepassing van artikel 861 Gerechtelijk Wetboek op onregelmatigheden die zich bij de betekening in strafzaken voordoen, zonder hierbij evenwel altijd een duidelijk onderscheid te maken tussen de vorm en de wijze van betekening (R. DECLERCQ, *Beginselen van strafrechtspleging*, Kluwer, 2014, 6de editie, 935, die stelt dat de regels van art. 861 e.v. Gerechtelijk Wetboek nooit van toepassing zijn). Geargumenteed wordt dat het begrip "belangenschade" eigen is aan de rechtspleging in burgerlijke zaken en niet geschikt is om te worden aangewend in het strafprocesrecht, dat een eigen structuur heeft en berust op een eigen waardepatroon (B. DE SMET, "De handhaving en relativisering van strafvorderlijke voorschriften", in P. TRAEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys Breesch, Gent, 1998, 109, 144-145; P. TRAEST en T. GOMBEER, "De toepassing van het Gerechtelijk Wetboek in strafzaken", in *CBR Jaarboek 2009-2009*, Antwerpen, Intersentia, 2009, nr. 73; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, Maklu, Antwerpen, 2012, nr. 2054 met verwijzing naar A. DE NAUW, "De hantering van de begrippen 'belang' en 'normdoel' bij de toepassing van de nietigheidssanctie wegens niet-naleving van de regels uit het strafprocesrecht", *Liber amicorum Marcel Storme*, 1995, 102-119). Volgens R. VERSTRAETEN is het aangewezen het tweevoudig toetsingscriterium (nietigheid is er alleen wanneer een wezenlijk deel van de akte ontbreekt of wanneer door de onregelmatigheid het recht van verdediging werd miskend) dat wordt gebruikt voor de sanctionering van de niet-naleving van de inhoudelijke vereisten van de dagvaarding ook te gebruiken voor de beoordeling van alle onregelmatigheden bij de betekening en artikel 861 Gerechtelijk Wetboek aldus buiten toepassing te laten. AW

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

---

***Exploot - Strafzaken - Hoger beroep door het openbaar ministerie bij het appelgerecht - Betekening aan de beklaagde - Nietige betekening - Artikelen 40 en 47bis Gerechtelijk Wetboek - Recht van verdediging - Beoordeling***



De betekening van een dagvaarding in strafzaken in strijd met de bepalingen van artikel 40 Gerechtelijk Wetboek leidt tot de nietigheid van de betekening indien deze onregelmatigheid het recht van verdediging van de beklaagde miskent; of er een miskennis is van het recht van verdediging moet worden beoordeeld op basis van het strafproces in zijn geheel en een eventuele miskennis van dit recht tijdens de procedure bij verstek kan worden geredieerd door de behandeling van de zaak op verzet waarbij de beklaagde alle processuele grieven kan laten gelden (1). (1) In deze zaak zijn het de regels inzake de wijze van betekening die niet werden gerespecteerd, aangezien de beklaagde tot tweemaal toe verkeerdelijk werd gedagvaard, éénmaal op een vroeger adres en de tweede keer door het openbaar ministerie aan het openbaar ministerie, terwijl uit de stukken bleek dat hij een adres had in de Verenigde Staten. Artikel 40 Gerechtelijk Wetboek bepaalt de verschillende wijzen van betekening en artikel 47bis Gerechtelijk Wetboek stelt dat de bepalingen inzake betekeningen en kennisgevingen zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid. Artikel 47bis werd ingevoerd door de wet van 25 mei 2018, BS 30 mei 2018 (Potpourri VI), die ook een tweede lid toevoegde aan het artikel 861 Gerechtelijk Wetboek en de vraag die hier dus rees was of de nietigheidsregels van art. 861 Gerechtelijk Wetboek hierop van toepassing zijn. De rechtspraak inzake de sanctionering van de betekening van een dagvaarding in strafzaken vertoont een gevarieerd beeld (zie overzicht in het Jaarverslag Hof van Cassatie 2005, 230-236; ook B. DE SMET, "De handhaving en relativering van strafvorderlijke voorschriften", in P. TRAEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys & Breesch, Gent, 1998, 127; P. TRAEST en T. GOMBEER, "Raakvlakken tussen het strafproces en de burgerlijke rechtspleging" in X., *Efficiënt procederen voor een goede rechtsbedeling*, Kluwer, 2015, 164-167. Hierbij dient vastgesteld te worden dat het merendeel van de uitspraken die artikel 861 toepasselijk verklaren op de betekening in strafzaken betrekking hebben op de vormvereisten voor het betekeningsexploot en niet op de wijze van betekening (Cass. 15 februari 1977, AC 1977, p. 661, RW 1976-77, 2466 met concl. van advocaat-generaal H. LENAERTS; Cass. 29 maart 1995, AR P.94.1400.F, AC 1995, nr. 175; RW 1996-97, 915 met noot L. VAN OVERBEKE, "Onregelmatigheid van de dagvaarding in strafzaken". In deze beide arresten werd beslist dat de niet- vermelding van de hoedanigheid van de persoon aan wie het exploot is afgegeven, enkel leidt tot nietigverklaring indien belangenschade wordt ingeroepen. Wat de sanctionering van een schending van artikel 40 Gerechtelijk Wetboek betreft oordeelde het Hof in een arrest van 11 mei 1993 (Cass. 11 mei 1993, AR nr. 6899, AC 1993, nr. 230) dat door de betekening van het hoger beroep van het OM aan de woonplaats waar de beklaagde niet meer was ingeschreven, er geen rechtsgeldig hoger beroep was ingesteld. Het verwierp hierbij de stelling van advocaat-generaal D'HOORE (zie noot onder het arrest) die oordeelde dat het bestreden vonnis terecht de principes van de belangenschade had toegepast (zie ook Cass. 15 september 1993, AR P.93.0234.F, AC 1993, nr. 349). Evenwel werd in een arrest van 7 juni 1994 (Cass. 7 juni 1994, AR nr. 7267, AC 1994, nr. 291) geoordeeld dat de betekening aan OM bij een gekende woonplaats niet verhindert dat de strafrechter is geadieerd. Dat arrest oordeelde tevens dat wanneer de beklaagde zijn recht van verdediging heeft uitgeoefend door verzet aan te tekenen tegen het bij verstek gewezen vonnis de toepassing van artikel 40, laatste lid, Gerechtelijk Wetboek (oud) wordt opzij gezet. Dit arrest werd in een noot door A. DE NAUW (R. Cass. 1994, 345-34, "De gevolgen van een foutieve wijze van betekenen in strafzaken") bekritiseerd. De auteur is van oordeel dat de nietigheid bij een schending van de betekeningwijzen bepaald in artikel 40 Gerechtelijk Wetboek "radicaal" is en er in deze hypothese geen herstel mogelijk is dan door een nieuwe regelmatig betekende dagvaarding of vrijwillige verschijning, vermits het recht van verdediging is miskend. In



een arrest van 12 september 2000 (Cass. 12 september 2000, AR P.98.0944.N, AC 2000, nr. 461) werd evenwel op deze rechtspraak teruggekomen en werd geoordeeld dat een betekening aan OM terwijl de woonplaats is gekend, ongedaan is en de zaak aldus niet regelmatig is aanhangig gemaakt. De rechtsleer lijkt overwegend negatief te staan tegen een toepassing van artikel 861 Gerechtelijk Wetboek op onregelmatigheden die zich bij de betekening in strafzaken voordoen, zonder hierbij evenwel altijd een duidelijk onderscheid te maken tussen de vorm en de wijze van betekening (R. DECLERCQ, *Beginselen van strafrechtspleging*, Kluwer, 2014, 6de editie, 935, die stelt dat de regels van art. 861 e.v. Gerechtelijk Wetboek nooit van toepassing zijn). Geargumenteed wordt dat het begrip "belangenschade" eigen is aan de rechtspleging in burgerlijke zaken en niet geschikt is om te worden aangewend in het strafprocesrecht, dat een eigen structuur heeft en berust op een eigen waardepatoon (B. DE SMET, "De handhaving en relativering van strafvorderlijke voorschriften", in P. TRAEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys & Breesch, Gent, 1998, 109, 144-145; P. TRAEST en T. GOMBEER, "De toepassing van het Gerechtelijk Wetboek in strafzaken", in *CBR Jaarboek 2009-2009*, Antwerpen, Intersentia, 2009, nr. 73; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, Maklu, Antwerpen, 2012, nr. 2054 met verwijzing naar A. DE NAUW, "De hantering van de begrippen belang en normdoel bij de toepassing van de nietigheidssanctie wegens niet-naleving van de regels uit het strafprocesrecht", *Liber amicorum Marcel Storme*, 1995, 102-119). Volgens R. VERSTRAETEN is het aangewezen het tweevoudig toetsingscriterium (nietigheid is er alleen wanneer een wezenlijk deel van de akte ontbreekt of wanneer door de onregelmatigheid het recht van verdediging werd miskend) dat wordt gebruikt voor de sanctionering van de niet-naleving van de inhoudelijke vereisten van de dagvaarding ook te gebruiken voor de beoordeling van alle onregelmatigheden bij de betekening en artikel 861 Gerechtelijk Wetboek aldus buiten toepassing te laten. AW



## BEVOEGDHEID EN AANLEG

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Geschil inzake bevoegdheid - Marktpraktijken - Vordering tot staking - Derde medeplichtigheid aan contractbreuk - Vaststelling - Bevoegdheid***

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank is bevoegd om kennis te nemen van de vordering waarvan het voorwerp, zoals omschreven in de dagvaarding, strekt tot de staking van een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad bestaande in de medewerking door een derde onderneming aan een contractbreuk, niettegenstaande hij hiervan kennis moest hebben (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 9, eerste lid, en XVII.1 Wetboek 28 februari 2013 van economisch recht

28 mei 2020

C.18.0011.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.8](#)

AC nr. ...

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Bevoegdheid - Feit gepleegd in het buitenland - Aantreffen van de beklaagde in België - Moment van het instellen van de strafvordering***

Aan de voorwaarde van het vinden van de verdachte in België voor de vervolging van een Belg of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk voor een feit gepleegd in het buitenland moet voldaan zijn op het moment van het instellen van de strafvordering; het volstaat dat de verdachte zich na het plegen van het misdrijf en voor of ten laatste op het moment van het instellen van de strafvordering, enige tijd in België heeft opgehouden en er is ontmoet of gevonden (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 7, § 1 en 12, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---

## BEWIJS

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Algemeen - Politionele informatie***

Geen enkele wets- of verdragsbepaling noch enig algemeen rechtsbeginsel verzet zich ertegen dat niet nader geïdentificeerde politionele informatie in aanmerking wordt genomen als loutere inlichting die toelaat het onderzoek in een bepaalde richting te oriënteren en vervolgens op autonome wijze bewijzen te verzamelen, voor zover niet aannemelijk wordt gemaakt dat zulks op onregelmatige wijze is geschied en voor zover de rechter aan die inlichtingen als zodanig geen wettelijke bewijswaarde toekent; dergelijke politionele informatie waarvan de herkomst niet uit het strafdossier blijkt, kan dan ook een ernstige en objectieve aanwijzing opleveren op grond waarvan politiediensten gerechtigd zijn een voertuig te interceperen en te doorzoeken.

12 augustus 2020

P.20.0849.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200812.VAK.6](#)

AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken - Bewijsvoering - Wegverkeerswet - Artikel 42 - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid tot het besturen van een motorvoertuig - Haaranalyse - Toelaatbaarheid***

Artikel 42 Wegverkeerswet of enig uitvoeringsbesluit sluiten een haarsstaalanalyse niet uit als bewijs van de lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid tot besturen van een motorvoertuig (1). (1) Cass. 28 mei 2019, AR P.19.0121.N, arrest niet gepubliceerd.

2 juni 2020

P.19.1343.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.10](#)

AC nr. ...



## CASSATIE

---

### VORDERINGEN TOT Vernietiging. CASSATIEBEROEP IN HET BELANG VAN DE WET

#### ***Vorderingen tot vernietiging - Cassatieberoep in het belang van de wet - Reglementen van de Gemeenschapsordes - Toetsing - Bevoegdheid van het Hof***

De wetgever heeft aan de Gemeenschapsordes de bevoegdheid gegeven om, in reglementen, gevallen van ambtshalve weglating van het tableau te bepalen, volgens de rechtspleging in tuchtzaken, wanneer dat vereist is voor de eer, de rechten en de gemeenschappelijke beroepsbelangen van hun leden, voor de loyaleit in het beroep of voor de behartiging van de belangen van de advocaat en de rechtzoekende, waarbij de appreciatie van wat nuttig is en passend voor het te bereiken doel door het Hof mag worden getoetst op zijn redelijkheid (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 495, eerste en tweede lid, 496, eerste en tweede lid, 498, 499 en 500 Gerechtelijk Wetboek

18 september 2020

C.18.0353.N

**[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.8](#)**

AC nr. ...

---





## CASSATIEBEROEP

---

### BELASTINGZAKEN

***Belastingzaken - Vormen - Vorm van het cassatieberoep en vermeldingen - Betekend afschrift van de voorziening - Ondertekening door advocaat - Vereiste***

Het verzuim van ondertekening van het aan de verweerder betekende afschrift van het verzoekschrift houdende voorziening in cassatie leidt slechts tot nietigheid indien de verweerder aantoont dat hij hierdoor in zijn belangen is geschaad (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 378 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Art. 1080 Gerechtelijk Wetboek

25 juni 2020 F.18.0151.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.9](#) AC nr. ...

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

***Burgerlijke zaken - Personen door of tegen wie cassatieberoep kan of moet worden ingesteld - Algemeen - Beslissing betreffende een verzoek om rechtsbijstand - Voorziening in cassatie - Bevoegdheid***

Alleen de procureur-generaal bij het hof van beroep kan cassatieberoep instellen tegen de beslissingen betreffende een verzoek om rechtsbijstand.

- Artt. 688, tweede lid, en 690 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020 C.19.0403.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.16](#) AC nr. ...

---

***Burgerlijke zaken - Vormen - Vorm van het cassatieberoep en vermeldingen - Betekend afschrift van de voorziening - Ondertekening door advocaat - Vereiste***

Het verzuim van ondertekening van het aan de verweerder betekende afschrift van het verzoekschrift houdende voorziening in cassatie leidt slechts tot nietigheid indien de verweerder aantoont dat hij hierdoor in zijn belangen is geschaad (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 378 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Art. 1080 Gerechtelijk Wetboek

25 juni 2020 F.18.0151.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.9](#) AC nr. ...

---

### STRAFZAKEN

***Strafzaken - Algemeen - Europees aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Invrijheidstelling door de kamer van inbeschuldigingstelling - Cassatieberoep van het openbaar ministerie - Toepasselijk recht***



Het Wetboek van Strafvordering is van toepassing op het cassatieberoep van het openbaar ministerie tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling die een persoon, die in hechtenis wordt gehouden krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel, in vrijheid stelt en wiens overlevering aan de uitvaardigende Staat om één van de in de Wet Europees Aanhoudingsbevel vermelde redenen werd uitgesteld (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Artt. 23 en 24 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken - Vormen - Vorm en termijn voor memories en stukken - Cassatieberoep van het openbaar ministerie - Cassatiemiddelen - Middelen aangevoerd in de verklaring van cassatieberoep - Ontvankelijkheid***

Krachtens artikel 429 Wetboek van Strafvordering moeten de cassatiemiddelen worden aangevoerd in een memorie die wordt ingediend op de griffie van het Hof; de in het eerste lid van dat artikel aan het openbaar ministerie toegekende vrijstelling geldt enkel voor de ondertekening door de advocaat en niet voor de overige vormen die voor de neerlegging van de memorie zijn voorgeschreven (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 429 Wetboek van Strafvordering

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken - Beslissingen vatbaar voor cassatieberoep - Strafvordering - Beslissingen uit hun aard niet vatbaar voor cassatieberoep - Onderzoeksgerechten - Regeling der rechtspleging - Invrijheidstelling onder voorwaarden - Handhaving van de voorwaarden - Hoger beroep - Ontvankelijkheid***

Niet-ontvankelijk is het cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling dat het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaart dat is gericht tegen een afzonderlijke beschikking tot handhaving van de voorwaarden verbonden aan de invrijheidstelling van de in verdenkinggestelde.

- Artt. 31, § 1, 36, § 2, en 37 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

29 juli 2020

P.20.0824.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200729.VAK.2](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken - Afstand - Strafvordering - Arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling dat het hoger beroep tegen een beslissing van de raadkamer wegens laattijdigheid onontvankelijk verklaart - Aard van de beslissing - Dwaling***

De afstand zonder berusting van een cassatieberoep houdt in dat er niet in de bestreden beslissing wordt berust en er op een later tijdstip alsnog cassatieberoep kan worden ingesteld; een arrest dat het hoger beroep tegen de beslissing van de raadkamer waarbij de opschorting van de uitspraak van veroordeling wordt gelast onontvankelijk wordt verklaard wegens laattijdigheid is een eindbeslissing in de zin van artikel 420, eerste lid, Wetboek van Strafvordering, zodat de afstand op een dwaling berust en niet wordt verleend (1). (1) Cass. 7 september 1994, AR P.94.0381.F, AC 1994, nr. 361; R. DECLERCQ, Beginselen van Strafrechtspleging, Kluwer, 6de editie 2014, 1530-1531, nr. 3948.

2 juni 2020

P.20.0345.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.12](#)

AC nr. ...



## CASSATIEMIDDELEN

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Belang - Geen belang - Naar recht verantwoorde straf - Begrip - Middel dat betrekking heeft op de beslissing tot vrijspraak van een telastlegging***

Wanneer er voor meerdere misdrijven één enkele straf is uitgesproken, is het middel dat wordt aangevoerd tot staving van het cassatieberoep tegen de beslissing op de strafvordering niet ontvankelijk indien het op slechts één van de bewezen verklaarde misdrijven betrekking heeft en de uitgesproken straf naar recht verantwoord blijft door één of meerdere andere, eveneens bewezen verklaarde telastleggingen (1); dit kan echter onmogelijk het geval zijn wanneer aangevoerd wordt dat de beslissing tot vrijspraak van een telastlegging onwettig is. (1) "En matière répressive la Cour déclare non recevable, à défaut d'intérêt, le moyen de cassation pris de l'illégalité de la déclaration de culpabilité, chaque fois que, l'illégalité dénoncée fût-elle établie, la peine - ou la mesure - prononcée par le juge du fond resterait légalement justifiée. C'est ce qu'on appelle la 'théorie de la peine justifiée'" (J. KIRKPATRICK en S. NUDELHOLE, "La théorie de la peine justifiée et la recevabilité des moyens de cassation en matière répressive et disciplinaire", Mélanges offerts à R. Legros, Brussel, Bruylant, 1985, p. 289-314, nr. 1). "La Cour de cassation admet un tempérament à [cette] théorie : la fin de non-recevoir ne peut être opposée s'il ressort de manière certaine des motifs de la décision entreprise que l'illégalité invoquée par le moyen a influencé la détermination de la peine" (ibid., nr. 6). Die grond van niet-ontvankelijkheid veronderstelt bovendien dat "une peine unique a été prononcée pour plusieurs infractions - conformément aux règles du concours idéal, du concours matériel ou, plus fréquemment, de l'unité d'intention qui forme une infraction continuée -" en dat het tot staving van het cassatieberoep aangevoerde middel slechts één van die misdrijven betreft (zie R. DECLERCQ, "Pourvoi en cassation en matière répressive", R.P.D.B., 2015, nr. 792 e.v.; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8e uitg., 2017, dl. II, p. 1582-1585), en niet een misdrijf dat niet bewezen werd verklaard. Aldus kan er geen op die theorie gebaseerde grond van niet-ontvankelijkheid worden opgeworpen tegen het middel dat betrekking heeft op de vrijspraak van een gecorrectionaliseerde moord, waarbij wel een gevangenisstraf van drie jaar met uitstel werd opgelegd wegens het bewezen verklaarde wanbedrijf van illegale wapendracht. We zijn intussen vertrouwd met de kritiek op de oude theorie van de verantwoorde straf, die is ontstaan in het kader van een strafrecht dat gekenmerkt wordt door de onveranderlijkheid van de straffen (J. KIRKPATRICK e.a., o.c., nr. 16, p. 304). Ze biedt het praktische voordeel geen beslissingen te moeten vernietigen wegens een onwettigheid waardoor enkel minieme feiten maar niet meerdere of ernstigere feiten zijn aangetast. Wanneer de motivering van de gedeeltelijke vrijspraak aanvechtbaar is, staat het in strafzaken aan het openbaar ministerie om te oordelen of er tegen die beslissing een middel moet worden aangevoerd. De beklagde, daarentegen, heeft geen belang bij het aanvechten van die beslissing. (M.N.B.)



## CONTINUÏTEIT VAN DE ONDERNEMING

---

### *- Voorlegging ter goedkeuring aan de schuldeisers - Gerechtelijke reorganisatie - Aangepast reorganisatieplan - Weigering door de rechter - Toepassing*

Indien de insolventierechtbank of de rechter in hoger beroep krachtens artikel XX.79 WER de schuldenaar kan toelaten om een aangepast reorganisatieplan ter goedkeuring aan de schuldeisers voor te leggen, dan is deze hiertoe niet verplicht en kan een dergelijke weigering verantwoord zijn door de gering geachte slaagkansen van een aangepast reorganisatieplan.

- Artt. XX.59, XX.77, XX.79 en XX.81 Wetboek 28 februari 2013 van economisch recht

18 september 2020

C.20.0115.N

**[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.3](#)**

AC nr. ...

---



## ECHTSCHIEDING EN SCHEIDING VAN TAFEL EN BED

---

### GEVOLGEN T.A.V. DE GOEDEREN

#### ***Gevolgen t.a.v. de goederen - Gemeenschappelijk vermogen - Eigen gelden - Vermenging - Vergoeding - Bewijs***

De echtgenoot die een vergoeding vordert ten laste van het gemeenschappelijk vermogen, moet bewijzen dat er vermenging is opgetreden tussen de eigen gelden en de gemeenschapsgelden, waarbij de loutere omstandigheid dat tijdens het huwelijk eigen gelden zijn terechtgekomen op een bankrekening op naam van beide echtgenoten dan wel op naam van een van beide echtgenoten waarop het wettelijk vermoeden van gemeenschap van toepassing is, daartoe niet volstaat.

- Art. 1434 Burgerlijk Wetboek

4 september 2020

C.19.0635.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.2](#)

AC nr. ...

---



## ECONOMIE

---

### ***- Vrijheid van koophandel en nijverheid - Vrijheid van mededinging - Beperkingen - Bestuurder van een vennootschap - Toepassing***

De vrijheid om enige economische activiteit naar keuze uit te oefenen en de vrijheid van ondernemen omvatten de vrijheid van mededinging die slechts aan beperkingen kan worden onderworpen bij wet of overeenkomst, waarbij de wet niet voorziet in een concurrentieverbod voor een bestuurder van een vennootschap (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. II.3 en II.4 Wetboek 28 februari 2013 van economisch recht

25 juni 2020

C.18.0144.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1](#)

AC nr. ...

---



## EUROPEES AANHOUDINGSBEVEL

---

**- Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Leemte in de wetgeving vastgesteld door het Grondwettelijk Hof - Invulling van de leemte door de rechter**

De rechter die een leemte in de Wet Europees Aanhoudingsbevel invult, moet zich voegen naar de bepalingen en de doelstellingen van het Kaderbesluit Europees Aanhoudingsbevel, waarvan de voormelde wet de omzetting in Belgisch recht verzekert (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 23 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Invrijheidstelling door de kamer van inbeschuldigingstelling - Cassatieberoep van het openbaar ministerie - Toepasselijk recht**

Het Wetboek van Strafvordering is van toepassing op het cassatieberoep van het openbaar ministerie tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling die een persoon, die in hechtenis wordt gehouden krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel, in vrijheid stelt en wiens overlevering aan de uitvaardigende Staat om één van de in de Wet Europees Aanhoudingsbevel vermelde redenen werd uitgesteld (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Artt. 23 en 24 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Automatische en onvoorwaardelijke invrijheidstelling - Verenigbaarheid met het kaderbesluit**

Buiten de gevallen die op limitatieve wijze worden opgesomd in artikel 23.5 Kaderbesluit Europees Aanhoudingsbevel, voorziet voormeld besluit niet in de mogelijkheid om, in de uitvoerende Staat, de persoon die krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel in hechtenis wordt gehouden automatisch of onvoorwaardelijk in vrijheid te stellen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 23 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Artt. 12 en 23.5 Kaderbesluit van de Raad van de EU van 13 juni 2002

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Uitspraak van de raadkamer - Termijn van vijf dagen om uitspraak te doen - Niet-naleving**





Noch artikel 23 Wet Europees Aanhoudingsbevel, noch enige bepaling van die wet of van het Kaderbesluit Europees Aanhoudingsbevel bepalen of staan toe dat de persoon die in hechtenis wordt gehouden krachtens de beslissing tot tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel die door het onderzoeksgerecht met toepassing van artikel 16 Wet Europees Aanhoudingsbevel werd genomen, en die een verzoekschrift tot invrijheidstelling heeft ingediend, zonder meer wordt vrijgelaten wanneer de raadkamer geen uitspraak heeft gedaan binnen een termijn van vijf dagen te rekenen van de indiening van het verzoekschrift (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 23 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Voorwerp - Invrijheidstelling onder voorwaarden of tegen borgstelling - Uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht**

Uit arrest nr. 90/2019 van het Grondwettelijk Hof van 28 mei 2019 kan worden afgeleid dat de persoon die krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel in hechtenis wordt gehouden en wiens overlevering aan de uitvaardigende Staat werd uitgesteld, ondanks het stilzwijgen van de wet het onderzoeksgerecht die over de handhaving van zijn hechtenis uitspraak doet, zijn invrijheidstelling onder voorwaarden of tegen borgstelling, dan wel de uitvoering van zijn hechtenis onder elektronisch toezicht moet kunnen vragen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Artt. 23 en 24 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Kaderbesluit van de Raad van 13 juni 2002 - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Voorlopige invrijheidstelling**

Krachtens artikel 12 Kaderbesluit Europees Aanhoudingsbevel kan een persoon op elk tijdstip, overeenkomstig het interne recht van de uitvoerende lidstaat, in voorlopige vrijheid worden gesteld, mits de bevoegde autoriteit van die lidstaat alle maatregelen neemt die ze noodzakelijk acht om de vlucht van de gezochte persoon te voorkomen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 23 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Art. 12 Kaderbesluit van de Raad van de EU van 13 juni 2002

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Toezicht door het onderzoeksgerecht - Wettigheid van de hechtenis - Redelijke duur van de vervolging**

Artikel 5.4 EVRM staat de persoon die krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel in hechtenis wordt gehouden toe de rechter te vragen de wettigheid van zijn hechtenis te onderzoeken, met name vanuit het oogpunt van de redelijke duur van de vervolging (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 5.4 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden,



ondertekend op 4 november 1950, te Rome

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

---

**- Weigeringsgrond artikel 4, 5°, Wet Europees Aanhoudingsbevel - Bewijslast**

Wanneer het onderzoeksgerecht van oordeel is dat er geen ernstige redenen voorhanden zijn om te denken dat de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel afbreuk zou doen aan de fundamentele rechten van de betrokken persoon, verplicht de loutere bewering van de betrokkene dat er wél sprake zou zijn van dergelijke ernstige redenen, het onderzoeksgerecht niet om dienaangaande nader onderzoek te bevelen of verdere informatie in te winnen; hierdoor wordt de bewijslast niet op de betrokken persoon gelegd.

- Art. 4.5 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

12 augustus 2020

P.20.0844.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200812.VAK.4](#)

AC nr. ...

---

**- Weigeringsgrond artikel 6, 4°, Wet Europees Aanhoudingsbevel - Toepassing**

Het onderzoeksgerecht is niet verplicht om de in artikel 6, 4° Wet Europees Aanhoudingsbevel bedoelde weigeringsgrond toe te passen en de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel te weigeren; het onderzoeksgerecht kan oordelen dat de tenuitvoerlegging van de in de uitvaardigende lidstaat opgelegde straf op het grondgebied van de uitvoerende lidstaat niet door enig rechtmatig belang wordt gerechtvaardigd.

- Art. 6, 4° Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

12 augustus 2020

P.20.0844.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200812.VAK.4](#)

AC nr. ...

---



## FAILLISSEMENT, FAILLISSEMENTSAAKOORD EN GERECHTELIJ

---

### ALGEMEEN

#### **Algemeen - Curator - Opdracht - Gemeenschappelijke rechten van alle schuldeisers**

De algemene opdracht van de curator bestaat erin de activa van de gefailleerde te gelde te maken en het provendu te verdelen. Treedt de curator namens de boedel op, dan oefent hij de gemeenschappelijke rechten van alle schuldeisers uit (1). (1) Cass. 5 september 2013, AR C.12.0445.N, AC 2013, nr. 424; Cass. 24 oktober 2002, AR C.00.0476.N-C.00.0477.N, AC 2002, nr. 564, met concl. van advocaat-generaal G. DUBRULLE.

18 september 2020

C.20.0104.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.2](#)

AC nr. ...

### BEVOORRECHTE EN HYPOTHECAIRE SCHULDEISERS

#### **Bevoorrechte en hypothecaire schuldeisers - Sociale bijdragen - Bestuurders - Verhaalbaarheid**

Op grond van artikel 409, §2 Wetboek van Vennootschappen kunnen alle op het ogenblik van de uitspraak van het faillissement verschuldigde sociale bijdragen verhaald worden op de bestuurders of gewezen bestuurders alsmede op alle andere personen die ten aanzien van de zaken van de vennootschap werkelijke bestuurdersbevoegdheid hadden.

18 september 2020

C.20.0104.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.2](#)

AC nr. ...

### GEVOLGEN (PERSONEN, GOEDEREN, VERBINTENISSEN)

#### **Gevolgen (personen, goederen, verbintenissen) - Pauliaanse vordering - Curator**

De curator kan de pauliaanse vordering die strekt tot vergoeding van de schade die de bedrieglijke verarming van de boedel berokkent aan de schuldeisers, welke vergoeding in beginsel bestaat in de niet tegenwerpelijke aan de boedel van de bedrieglijke overdracht van een vermogensbestanddeel aan een derde-medeplichtige, ook instellen tegen een derde-onderverkrijger indien zowel ten aanzien van de derde-medeplichtige als ten aanzien van de derde-onderverkrijger aan de voorwaarden van de pauliaanse vordering is voldaan.

- Art. 20 Wet 8 augustus 1997

4 september 2020

C.20.0053.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.5](#)

AC nr. ...

#### **Gevolgen (personen, goederen, verbintenissen) - Bedrieglijke overdracht van een vermogensbestanddeel - Achtereenvolgende rechtshandelingen - Vorderingen van de curator - Aard**

Betreft de handeling verricht met bedrieglijke benadeling van de rechten van de schuldeisers, achtereenvolgende rechtshandelingen betreffende een vermogensbestanddeel van de boedel en komt de curator op zowel tegen de overdracht door de gefailleerde aan een derde als tegen de door deze derde gedane overdrachten of verleende rechten, dan doen de vorderingen van de curator tegen de derde en tegen diens rechtverkrijgers een onplitsbaar geschil rijzen.

- Art. 20 Wet 8 augustus 1997



- Artt. 31 en 1053 Gerechtelijk Wetboek

4 september 2020

C.20.0053.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.5](#)

AC nr. ...

---

***Gevolgen (personen, goederen, verbintenissen) - Door de gefailleerde gesloten overeenkomst - Niet verdere uitvoering door de curator - Vordering van de medecontractant***

De beslissing van de curator om de overeenkomst niet uit te voeren staat eraan in de weg dat de medecontractant de uitvoering van de overeenkomst in natura of bij equivalent vordert, wanneer hierdoor het passief toeneemt.

- Art. 46 Wet 8 augustus 1997

4 september 2020

C.20.0011.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.6](#)

AC nr. ...

---

***Gevolgen (personen, goederen, verbintenissen) - Beoefenaar van een vrij beroep - Faillissement***

Aangezien het behoort tot de krachtlijnen van de insolventieregelgeving om de tweede kans, die het ondernemerschap aanmoedigt en een nieuwe start mogelijk maakt, te bevorderen, kan het faillissement van een beoefenaar van een vrij beroep enkel leiden tot de stopzetting van de op datum van de faillietverklaring uitgeoefende activiteit, maar niet tot het verlies van rechtswege van het recht op toegang tot de bewuste beroepsactiviteit en het verhinderen of bemoeilijken, van een nieuwe, zelfs identieke, activiteit (1). (1) Zie concl. OM.

- Overweging 72 Richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van

18 september 2020

C.18.0353.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.8](#)

AC nr. ...



## GERECHTSKOSTEN

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Algemeen - Kosten veroorzaakt door het verzet - Artikel 187, § 10, Wetboek van Strafvordering***

Uit de bepaling van artikel 187, § 10, Wetboek van Strafvordering, volgt dat de rechter de door het verzet veroorzaakte kosten, met inbegrip van de kosten van uitgifte en van betekening van het vonnis, niet ten laste van de verzet doende partij kan laten, tenzij hij vaststelt dat het verstek aan hem te wijten is.

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

#### ***Strafzaken - Algemeen - Wet 23 maart 2019 - Draagwijdte***

Artikel 91, eerste lid, Tarief in Strafzaken bepaalde dat in criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketpost hebben veroorzaakt, door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som werd toe geschat, die niet meer mocht bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten; die bepaling is opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd; geen enkele bepaling van de wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering of van het koninklijk besluit van 15 december 2019 biedt een rechtsgrond voor dergelijke veroordeling en dit geldt ook voor de omzendbrief nr. 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert (1). (1) Wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering, BS 19 april 2019; KB van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd, BS 27 december 2019; Omzendbrief 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert.

2 juni 2020

P.20.0125.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.3](#)

AC nr. ...

#### ***Strafzaken - Algemeen - KB 15 december 2019 - Opheffing van artikel 91 Tarief Strafzaken - Draagwijdte***



Artikel 91, eerste lid, Tarief in Strafzaken bepaalde dat in criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketpost hebben veroorzaakt, door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som werd toe geschat, die niet meer mocht bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten; die bepaling is opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd; geen enkele bepaling van de wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering of van het koninklijk besluit van 15 december 2019 biedt een rechtsgrond voor dergelijke veroordeling en dit geldt ook voor de omzendbrief nr. 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert (1). (1) Wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering, BS 19 april 2019; KB van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd, BS 27 december 2019; Omzendbrief 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert.

2 juni 2020

P.20.0125.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.3](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken - Algemeen - Tarief in strafzaken - Artikel 91 - Kosten van brief en pakketpost - Draagwijdte***



Artikel 91, eerste lid, Tarief in Strafzaken bepaalde dat in criminele en correctionele zaken die kosten van brief- en pakketpost hebben veroorzaakt, door de rechter aan de Staat als correspondentiekosten een som werd toe geschat, die niet meer mocht bedragen dan 10 procent van de gezamenlijke kosten; die bepaling is opgeheven bij artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd; geen enkele bepaling van de wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering of van het koninklijk besluit van 15 december 2019 biedt een rechtsgrond voor dergelijke veroordeling en dit geldt ook voor de omzendbrief nr. 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert (1). (1) Wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van Strafvordering, BS 19 april 2019; KB van 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd, BS 27 december 2019; Omzendbrief 131/7 over de indexering van de bedragen die mogen worden aangerekend door de personen die door de gerechtelijke overheden worden gevorderd voor het uitvoeren van een opdracht in een dienstverlenende rol die gerechtskosten in strafzaken genereert.

2 juni 2020

P.20.0125.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.3](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Procedure voor de feitenrechter - Tarief Strafzaken - Kosten ten aanzien van de vervolgende partij - Vermeerdering met 10 pct - Opheffing - Inwerkingtreding***

De vermeerdering van de kosten ten aanzien van de vervolgende partij met tien pct. was bepaald in artikel 91, eerste lid, Tarief Strafzaken, maar die bepaling werd opgeheven door artikel 43 van het koninklijk besluit van 15 december 2019, dat in werking is getreden op 1 januari 2020; die vermeerdering kan sinds die datum dus niet meer worden toegepast op de kosten die aan de veroordeelde ten laste worden gelegd (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2020, nr. 447.

- Art. 43 KB 15 december 2019 tot vaststelling van de organisatie van de arrondissementele bureaus gerechtskosten en de procedure volgens dewelke gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten worden toegekend, geverifieerd, betaald en teruggevorderd

- Art. 91, eerste lid Algemeen reglement van 28 december 1950 op de gerechtskosten in strafzaken

24 juni 2020

P.20.0441.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200624.2F.7](#)

AC nr. ...



## GRONDWET

---

### GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE)

#### **GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 149 - Toepasselijkheid - Voorlopige hechtenis - Toezicht door de onderzoeksgerechten**

Artikel 149 Grondwet is niet van toepassing op de onderzoeksgerechten die uitspraak doen inzake voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 24 december 2008, AR P.08.1839.F, AC 2008, nr. 753; wat betreft de verplichting om te antwoorden op de conclusies inzake voorlopige hechtenis, zie Cass. 16 augustus 2005, AR P.05.1159.F, AC 2005, nr. 397.

- Artt. 22 en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

10 juni 2020 P.20.0609.F [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.24](#) AC nr. ...

---

#### **GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 159 - Wettigheid van een administratieve akte - Rechtsprekend orgaan - Verplichting**

Elk rechtsprekend orgaan is bevoegd en verplicht om de interne en externe wettigheid na te gaan van elke administratieve akte waarop een vordering, verweer of exceptie is gegrond.

- Art. 159 De gecoördineerde Grondwet 1994

28 mei 2020 C.19.0288.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.6](#) AC nr. ...

---





## GRONDWETTELIJK HOF

---

### *- Vaststelling van ongrondwettigheid - Leemte in de wetgeving - Bevoegdheid van de rechter - Invulling van de leemte*

De rechter die een leemte in de wet invult welke voortvloeit uit een vastgestelde ongrondwettigheid, mag geen andere grondwettelijke, verdragsrechtelijke of wettelijke bepalingen schenden; daarnaast is vereist dat de rechter, wanneer hij die leemte poogt in te vullen, niet voor keuzes komt te staan die alleen de wetgever mag maken (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...



## HOGER BEROEP

---

### BURGERLIJKE ZAKEN (HANDELSZAKEN EN SOCIALE ZAKEN INBEGREPEN)

***Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Onsplitsbaar geschil - Bedrieglijke overdracht van een vermogensbestanddeel - Achtereenvolgende rechtshandelingen - Vorderingen van de curator - Aard***

Betreft de handeling verricht met bedrieglijke benadeling van de rechten van de schuldeisers, achtereenvolgende rechtshandelingen betreffende een vermogensbestanddeel van de boedel en komt de curator op zowel tegen de overdracht door de gefailleerde aan een derde als tegen de door deze derde gedane overdrachten of verleende rechten, dan doen de vorderingen van de curator tegen de derde en tegen diens rechtverkrijgers een onsplitsbaar geschil rijzen.

- Art. 20 Wet 8 augustus 1997
- Artt. 31 en 1053 Gerechtelijk Wetboek

4 september 2020

C.20.0053.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.5](#)

AC nr. ...

---

### STRAFZAKEN (DOUANE EN ACCIJNZEN INBEGREPEN)

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Principaal beroep - Vorm - Termijn - Hoger beroep van het openbaar ministerie bij het appelgerecht - Betekening aan de beklaagde - Termijn***

Artikel 205 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat het openbaar ministerie bij het appelgerecht op straffe van verval binnen veertig dagen te rekenen vanaf de uitspraak van het vonnis zijn beroep moet betekenen aan de beklaagde; die bepaling bevat enkel een verval termijn voorgeschreven op straffe van niet-ontvankelijkheid van het hoger beroep voor het instellen van het hoger beroep, maar geen voorschriften voor de betekening van de akte van hoger beroep.

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Hoger beroep door openbaar ministerie - Grief met betrekking op de strafmaat - Wegverkeerswet - Artikel 38, § 6 - Verval van het recht tot sturen - Herhaling - Draagwijdte***

De in artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet, bepaalde herhaling betreft een persoonlijke omstandigheid die eigen is aan de dader van het verkeersmisdrijf en die een invloed heeft op de straf; bijgevolg is deze herhaling begrepen in de grief als bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering, die betrekking heeft op de strafmaat, ook al leidt het aannemen ervan tot het bevelen van een beveiligingsmaatregel.

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Uitspraak in hoger beroep over de strafvordering - Aanstelling van een deskundige met het oog op een eventueel verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of***

***geestelijke ongeschiktheid - Cassatieberoep tegen de beslissing over de schuld en de straf - Draagwijdte***

De rechter die in hoger beroep uitspraak heeft gedaan over de strafvordering en die, alvorens te beslissen over een eventueel uit te spreken verval van het recht een motorvoertuig te besturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid, een deskundige heeft aangesteld, dient zijn beslissing over dit verval niet op te schorten totdat er zal zijn beslist over het cassatieberoep dat tegen de beslissing over de schuld en de straf is ingesteld; hierdoor wordt geen afbreuk gedaan aan het recht van de beklaagde op toegang tot een rechter met volle rechtsmacht (1). (1) Zie Cass. 2 oktober 2018, AR P.18.0578.N, met concl. van advocaat-generaal M. TIMPERMAN, AC 2018, nr. 518.

2 juni 2020

P.19.1343.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.10](#)

AC nr. ...



## INKOMSTENBELASTINGEN

---

### AANSLAGPROCEDURE

#### ***Aanslagprocedure - Ontheffing - Overbelastingen - Nieuwe feiten of bescheiden***

Gelden alleen als nieuwe feiten of bescheiden die welke een bewijs kunnen opleveren dat voordien niet is geleverd en dat de belastingplichtige niet kon overleggen of aanvoeren voordat de termijnen van bezwaar of beroep waren verstreken.

- Art. 376, § 1 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.19.0050.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.16](#) AC nr. ...

---

### KADASTRAAL INKOMEN

#### ***Kadastraal inkomen - Wijziging ingevolge bezwaar - Uitwerking ten aanzien van reeds ten kohiere gebrachte aanslagen***

De wijziging van het herschatte kadastraal inkomen ingevolge een bezwaar heeft enkel invloed op de aanslagen die werden vastgesteld op grondslag van het herschatte kadastraal inkomen.

- Art. 503 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.19.0050.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.16](#) AC nr. ...

---

#### ***Kadastraal inkomen - Herschatting - Nieuw kadastraal inkomen - Bestaan - Aanvangspunt***

Het uit een herschatting voortvloeiende kadastrale inkomen wordt geacht te bestaan vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de voltooiing van de werken aan de gewijzigde gebouwde onroerende goederen, ook al werd de administratie van het kadaster verwittigd na het verstrijken van de termijn van dertig dagen volgend op de voltooiing van de werken.

- Art. 494, § 5 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.19.0050.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.16](#) AC nr. ...

---

### PERSONENBELASTING

#### ***Personenbelasting - Algemeen - Auteursrechten - Cessieovereenkomst - Veinzing***

In fiscale zaken is er sprake van veinzing wanneer een belastingplichtige met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden een inbreuk pleegt op de fiscale wet door de veruitwendiging van een juridische akte die niet overeenstemt met een andere, geheim gehouden, overeenkomst. De veinzing blijkt uit de vaststelling dat de veruitwendigde akte in werkelijkheid niet is gesteld of dat de partijen niet alle gevolgen ervan aanvaardeng (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1134, 1165 en 1321 Burgerlijk Wetboek

25 juni 2020 F.19.0052.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.13](#) AC nr. ...

---

### VENNOOTSCHAPSBELASTING

#### ***Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen -***

**Winsten - Zelf geproduceerde activabestanddelen - Waardering - Vervaardigingsprijs**

Wanneer een actief bestanddeel gedeeltelijk door de vennootschap zelf tot stand wordt gebracht, moet het in die mate worden gewaardeerd aan vervaardigingsprijs; enkel de onrechtstreekse productiekosten kunnen geheel of gedeeltelijk niet in de vervaardigingsprijs worden opgenomen, mits dit wordt vermeld in de toelichting (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 35 KB 30 januari 2001 tot uitvoering van het wetboek van vennootschappen
- Art. 24 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.19.0007.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.17](#) AC nr. ...

---

**Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen - Bedrijfslasten - Aan bedrijfsleiders toegekende voordelen van alle aard - Aftrekbaarheidsvoorwaarden**

De kosten die een vennootschap maakt om aan haar bedrijfsleiders een voordeel van alle aard te verlenen of toe te kennen als bezoldiging voor de uitoefening van hun beroepswerkzaamheid binnen de vennootschap, zijn beroepskosten die aftrekbaar zijn op grond van artikel 49 WIB92; daartoe is vereist dat de toegekende voordelen beantwoorden aan werkelijke prestaties verricht ten behoeve van de vennootschap.

- Artt. 32 en 49 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.18.0148.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.20](#) AC nr. ...

---

**Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen - Bedrijfslasten - Kosten van lusthuizen - Aftrekbaarheidsvoorwaarden**

Opdat de in artikel 53, 9°, WIB92 bedoelde kosten voor de belastingplichtige aftrekbaar zijn, moet ook zijn voldaan aan de algemene aftrekbaarheidsvoorwaarden gesteld in artikel 49 WIB92; hieruit volgt dat de belastingplichtige die aanspraak maakt op aftrek van deze kosten op grond dat zij begrepen zijn in de belastbare bezoldigingen van de begunstigde personeelsleden, ook moet aantonen dat de toegekende voordelen beantwoorden aan werkelijk geleverde prestaties ten behoeve van de vennootschap.

- Artt. 49 en 53, 9° Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.18.0148.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.20](#) AC nr. ...

---

**Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen - Bedrijfslasten - Bedrijfswagens - Bijdrage door de werknemer voor privégebruik - Aftrekbeperking 75 % - Toepassing**

Uit artikel 66, § 1, WIB92 en de wetsgeschiedenis volgt dat de aftrekbeperking enkel toepasselijk is op de kosten voor het beroepsmatig gebruik van de bedoelde voertuigen, en niet op het deel van de kosten dat niet beroepsmatig, maar wel privé wordt gebruikt; de omstandigheid dat de kosten voor het privégebruik door de werknemer-gebruiker worden terugbetaald aan de belastingplichtige-werkgever, belet niet dat de werkgever deze kosten volledig mag aftrekken (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 66 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

25 juni 2020 F.18.0116.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1N.4](#) AC nr. ...

---



## KOOP

---

### **- Gebrekkige levering - Kosteloze herstel of kosteloze vervanging - Voorrang - Toepassing**

De voorrang van het kosteloze herstel of de kosteloze vervanging geldt niet enkel voor de consument, maar ook voor de verkoper aan wie aldus de mogelijkheid wordt geboden de gebrekkige levering te remediëren.

- Art. 1649quinquies, § 2 Burgerlijk Wetboek

18 juni 2020                      C.19.0332.N                      [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200618.1N.30](#)                      AC nr. ...

---

### **- Gebrekkige levering - Consument - Prijsvermindering of ontbinding van de koopovereenkomst**

Slechts indien de consument geen aanspraak kan maken op herstelling of vervanging, of indien de verkoper niet binnen een redelijke termijn of zonder ernstige overlast voor de consument de herstelling of de vervanging heeft verricht, is de consument gerechtigd om van de verkoper een passende prijsvermindering of de ontbinding van de koopovereenkomst te eisen.

- Art. 1649quinquies, § 3 Burgerlijk Wetboek

18 juni 2020                      C.19.0332.N                      [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200618.1N.30](#)                      AC nr. ...

---

### **- Vordering tot betaling van de prijs - Verjaring - Aanvangsdatum**

De verjaring van de vordering strekkende tot betaling van de prijs van verkochte goederen, loopt vanaf de levering van deze goederen die, behoudens andersluidende overeenkomst, op die datum betaalbaar zijn en niet vanaf de datum waarop de verkochten goederen werden gefactureerd.

- Artt. 1651, 2257 en 2277 Burgerlijk Wetboek

4 september 2020                      C.20.0054.N                      [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.8](#)                      AC nr. ...

---



## MISDRIJF

---

### GEPLEEGD IN HET BUITENLAND

#### *Gepleegd in het buitenland - Aantreffen van de beklaagde in België - Moment van het instellen van de strafvordering*

Aan de voorwaarde van het vinden van de verdachte in België voor de vervolging van een Belg of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk voor een feit gepleegd in het buitenland moet voldaan zijn op het moment van het instellen van de strafvordering; het volstaat dat de verdachte zich na het plegen van het misdrijf en voor of ten laatste op het moment van het instellen van de strafvordering, enige tijd in België heeft opgehouden en er is ontmoet of gevonden (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 7, § 1 en 12, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---



## ONAANTASTBARE BEOORDELING DOOR DE FEITENRECHTER

---

**- Taalgebruik in gerechtszaken - Vonnissen en arresten - Nietigheden - Strafzaken - Artikel 11 Taalwet Gerechtszaken - Gebruik der talen in het vooronderzoek - Taal van de processen-verbaal - Brusselse agglomeratie - Noodwendigheden van de zaak**

Volgens artikel 11, tweede lid, Taalwet Gerechtszaken worden in de gemeenten van de Brusselse agglomeratie de processen-verbaal betreffende de opsporing en de vaststellingen van misdrijven opgesteld in het Frans of in het Nederlands, naargelang diegene er het voorwerp van is, de ene of de andere taal voor zijn verklaringen gebruikt en bij afwezigheid van een dergelijke verklaring volgens de noodwendigheden van de zaak; de rechter oordeelt onaantastbaar wat de noodwendigheden van de zaak zijn en het Hof gaat enkel na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden aangenomen (1). (1) Cass. 30 juni 1993, AR P.93.0262.F, AC 1993, nr. 314; L. LINDEMANS, Taalgebruik in gerechtszaken, APR, Stroy Scientia, Gent, 1955, p.100, nr. 175.

2 juni 2020

P.20.0248.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.4](#)

AC nr. ...

**- Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Wrakingsverzoek - Verzoek tot uitstel - Beoordeling**

Het feit dat een wrakingsverzoek ertoe strekt de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter te betwisten, heeft niet tot gevolg dat de rechter verplicht is aan een partij een uitstel toe te staan met het oog op het indienen van een wrakingsverzoek dat die rechter kennelijk niet ontvankelijk of niet gegrond acht (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 2 en 828 Gerechtelijk Wetboek

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

**- Strafuitvoering - Strafuitvoeringsrechtbank - Behandeling van de zaak - Verzoek tot uitstel**

De strafuitvoeringsrechtbank oordeelt onaantastbaar over de noodzaak, het nut of de raadzaamheid om de behandeling van een zaak uit te stellen.

- Artt. 37 en 53 Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

22 juli 2020

P.20.0712.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200722.VAK.3](#)

AC nr. ...





## ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

---

### GERECHTELIJK ONDERZOEK

#### ***Gerechtelijk onderzoek - Onderzoeksverrichtingen - Vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek - Vorm - Aanhangigmaking van de zaak zonder ondertekening en per mail - Ondertekende instrumenterende akte***

De wet legt geen enkel bijzonder vormvereiste op voor de vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek waarmee het openbaar ministerie de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt; gelet, evenwel, op het schriftelijk karakter van het gerechtelijk onderzoek, moet de vordering tot het instellen van dat onderzoek gedagtekend en ondertekend worden door een magistraat van het openbaar ministerie (1); het maakt niet uit dat laatstgenoemde de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt door een vordering die hem ongetekend en per elektronische weg wordt toegestuurd, mits het stuk dat het instrument van die vordering vormt, vervolgens wordt vastgesteld door een ondertekend geschrift. (1) Zie, wat betreft de mondelinge vordering van het openbaar ministerie tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek, die moet worden gevolgd door een schriftelijke instrumenterende akte, Cass. 2 februari 2011, AR, AC 2011, nr. 99 (dat preciseert: "het is niet vereist dat die akte waarbij de mondelinge vordering wordt bevestigd, door het openbaar ministerie wordt opgesteld nog vóór de eerste onderzoeksverrichtingen zijn uitgevoerd"); Cass. 12 januari 2000, AR P.00.0002.F, AC 2000, nr. 27; Cass. 26 mei 1992, AR 6616, AC 1991-92, nr. 504; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Chartre, Brugge, 8e uitg., 2017, dl. I, p. 653-654. Zoals de eiser benadrukte, stelt de wet geen enkele termijn op de opmaak van die instrumenterende akte.

- Artt. 47 en 61 Wetboek van Strafvordering

10 juni 2020

P.20.0609.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.24](#)

AC nr. ...

## ONDERZOEKSGERECHTEN

---

***- Kamer van inbeschuldigingstelling - Arrest dat het hoger beroep tegen een beslissing van de raadkamer wegens laattijdigheid onontvankelijk verklaart - Cassatieberoep - Afstand - Aard van de beslissing - Dwaling***

De afstand zonder berusting van een cassatieberoep houdt in dat er niet in de bestreden beslissing wordt berust en er op een later tijdstip alsnog cassatieberoep kan worden ingesteld; een arrest dat het hoger beroep tegen de beslissing van de raadkamer waarbij de opschorting van de uitspraak van veroordeling wordt gelast onontvankelijk wordt verklaard wegens laattijdigheid is een eindbeslissing in de zin van artikel 420, eerste lid, Wetboek van Strafvordering, zodat de afstand op een dwaling berust en niet wordt verleend (1). (1) Cass. 7 september 1994, AR P.94.0381.F, AC 1994, nr. 361; R. DECLERCQ, Beginselen van Strafrechtspleging, Kluwer, 6de editie 2014, 1530-1531, nr. 3948.

2 juni 2020

P.20.0345.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.12](#)

AC nr. ...

***- Voorlopige hechtenis - Handhaving - Motivering - Conclusie - Begrip***

Alle procespartijen hebben het recht voor de onderzoeksgerechten conclusies te nemen en uit de artikelen 23, 4°, en 30, § 3, derde lid, Voorlopige Hechteniswet volgt dat de onderzoeksgerechten op regelmatig neergelegde conclusies moeten antwoorden.; in de rechtspleging voor de onderzoeksgerechten moet de conclusie blijken uit een geschrift dat, ongeacht zijn benaming of vorm, tijdens het debat ter rechtszitting door een partij of zijn advocaat aan de rechter wordt voorgelegd, waarvan regelmatig is vastgesteld dat de rechter kennis ervan heeft genomen en waarin middelen tot staving van een eis, verweer of exceptie zijn aangevoerd, zodat een geschrift dat blijkens de vermeldingen van de beslissing door een partij of zijn advocaat tijdens het debat aan het onderzoeksgerecht is overgelegd, dat door de voorzitter en de griffier voor gezien is getekend en waarin een middel wordt aangevoerd tot staving van een eis, verweer of exceptie, moet worden beschouwd als een schriftelijke conclusie, zelfs als het niet door de partij of haar advocaat is ondertekend (1). (1) Cass. 10 april 2018, AR P.18.0061.N, AC 2018, nr. 221; Cass. 19 september 2017, AR P.16.1065.N, AC 2017, nr. 482; Cass. 14 januari 1997, AR P.97.0005.N, AC 1997, nr. 30; Cass. 12 maart 1986, AR nr. 4758, AC 1985-86, nr. 446; R. DECLERCQ, Beginselen van Strafrechtspleging, Kluwer, 6de editie 2014, 768-771.

2 juni 2020

P.20.0560.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.13](#)

AC nr. ...

***- Vreemdelingen - Vasthouding - Verlenging - Voorwaarden - Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG - Mogelijkheid om de vreemdeling daadwerkelijk binnen een redelijke termijn te verwijderen - In acht te nemen tijdstip - Tijdstip van de beslissing - Tijdstip waarop de wettigheid van de vasthouding opnieuw door het onderzoeksgerecht wordt onderzocht - Invloed op het toezicht van de onderzoeksgerechten op de vasthoudingstitel***



Uit artikel 15, §§ 1 en 5, van de "Terugkeerrichtlijn" 2008/115/EG blijkt dat de vasthouding van de persoon met het oog op zijn verwijdering slechts kan worden gehandhaafd gedurende de periode waarin de verwijderingsprocedure aan de gang is en met de vereiste zorgvuldigheid wordt uitgevoerd; op het ogenblik dat het nationale rechtscollege de wettigheid van de vasthouding onderzoekt, moet dus nog steeds de reële mogelijkheid bestaan dat de verwijdering tot een goed einde kan worden gebracht (1); hieruit volgt dat de vraag of er al dan niet een redelijk vooruitzicht op verwijdering bestaat, niet enkel door de administratie mag worden beantwoord op het ogenblik dat ze de maatregel neemt, maar ook door de rechterlijke macht op het ogenblik dat ze de wettigheid van die beslissing onderzoekt; niets verbiedt het onderzoeksgerecht bijgevolg om een administratieve beslissing van vrijheidsberoving geldig te verklaren, zelfs als die beslissing niets zegt over het vooruitzicht op verwijdering, op grond dat dit vooruitzicht op het ogenblik van de beslissing wel degelijk bestond en op het ogenblik van het onderzoek van die beslissing nog steeds bestaat (2). (1) Zie HvJ (gr. k.) 30 november 2009, C-357/09, ECLI:EU:C:2009:741, Kadzoev, § 65-67; HvJ 14 mei 2020, C-924/19 en C-925/19, ECLI:EU:C:2020:367, Országos e.a., § 278. (2) Zie, inzake de vasthouding op grond van artikel 44septies, § 1, Vreemdelingenwet, Cass. 6 mei 2020, AR P.20.0445.F, AC 2020, nr. 273 (tweede middel, niet gepubliceerd, eerste onderdeel) : "de appelrechters hebben aldus melding gemaakt van de concrete omstandigheden op grond waarvan, op het ogenblik van de beslissing waarop zij toezicht moeten houden, kon worden geoordeeld dat de verwijdering van de eiser binnen een redelijke termijn kon plaatsvinden, en van het ontbreken van aanwijzingen waaruit zou blijken dat die maatregel niet meer zou kunnen worden uitgevoerd binnen een dergelijke termijn, d.i. de termijn die de wet toestaat om de vreemdeling met het oog op die uitvoering vast te houden".

- Art. 15 Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven

- Art. 7, vijfde lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

10 juni 2020

P.20.0603.F

**ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.22**

AC nr. ...

## ONDERZOEKSRECHTER

---

### ***- Vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek - Vorm - Aanhangigmaking van de zaak zonder ondertekening en per mail - Ondertekende instrumenterende akte***

De wet legt geen enkel bijzonder vormvereiste op voor de vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek waarmee het openbaar ministerie de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt; gelet, evenwel, op het schriftelijk karakter van het gerechtelijk onderzoek, moet de vordering tot het instellen van dat onderzoek gedagtekend en ondertekend worden door een magistraat van het openbaar ministerie (1); het maakt niet uit dat laatstgenoemde de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt door een vordering die hem ongetekend en per elektronische weg wordt toegestuurd, mits het stuk dat het instrument van die vordering vormt, vervolgens wordt vastgesteld door een ondertekend geschrift. (1) Zie, wat betreft de mondelinge vordering van het openbaar ministerie tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek, die moet worden gevolgd door een schriftelijke instrumenterende akte, Cass. 2 februari 2011, AR, AC 2011, nr. 99 (dat preciseert: "het is niet vereist dat die akte waarbij de mondelinge vordering wordt bevestigd, door het openbaar ministerie wordt opgesteld nog vóór de eerste onderzoeksverrichtingen zijn uitgevoerd"); Cass. 12 januari 2000, AR P.00.0002.F, AC 2000, nr. 27; Cass. 26 mei 1992, AR 6616, AC 1991-92, nr. 504; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8e uitg., 2017, dl. I, p. 653-654. Zoals de eiser benadrukte, stelt de wet geen enkele termijn op de opmaak van die instrumenterende akte.

- Artt. 47 en 61 Wetboek van Strafvordering

10 juni 2020

P.20.0609.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.24](#)

AC nr. ...

---



## OPENBAAR MINISTERIE

---

### ***- Vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek - Vorm - Aanhangigmaking van de zaak zonder ondertekening en per mail - Ondertekende instrumenterende akte***

De wet legt geen enkel bijzonder vormvereiste op voor de vordering tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek waarmee het openbaar ministerie de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt; gelet, evenwel, op het schriftelijk karakter van het gerechtelijk onderzoek, moet de vordering tot het instellen van dat onderzoek gedagtekend en ondertekend worden door een magistraat van het openbaar ministerie (1); het maakt niet uit dat laatstgenoemde de zaak bij de onderzoeksrechter aanhangig maakt door een vordering die hem ongetekend en per elektronische weg wordt toegestuurd, mits het stuk dat het instrument van die vordering vormt, vervolgens wordt vastgesteld door een ondertekend geschrift. (1) Zie, wat betreft de mondelinge vordering van het openbaar ministerie tot het instellen van een gerechtelijk onderzoek, die moet worden gevolgd door een schriftelijke instrumenterende akte, Cass. 2 februari 2011, AR, AC 2011, nr. 99 (dat preciseert: "het is niet vereist dat die akte waarbij de mondelinge vordering wordt bevestigd, door het openbaar ministerie wordt opgesteld nog vóór de eerste onderzoeksverrichtingen zijn uitgevoerd"); Cass. 12 januari 2000, AR P.00.0002.F, AC 2000, nr. 27; Cass. 26 mei 1992, AR 6616, AC 1991-92, nr. 504; M.-A. BEERNAERT, H.-D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, La Charte, Brugge, 8e uitg., 2017, dl. I, p. 653-654. Zoals de eiser benadrukte, stelt de wet geen enkele termijn op de opmaak van die instrumenterende akte.

- Artt. 47 en 61 Wetboek van Strafvordering

10 juni 2020

P.20.0609.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.24](#)

AC nr. ...

---



## OPENBARE ORDE

---

### *- Overeenkomst - Strijdigheid met de openbare orde - Nietigheid - Taak van de rechter*

De rechter die ambtshalve de nietigheid van de overeenkomst heeft opgeworpen wegens strijdigheid met de openbare orde, mag, na heropening van het debat, de overeenkomst nietig verklaren en de restitutie bevelen van hetgeen krachtens die overeenkomst werd verkregen, ook al werd die nietigheid door geen van de partijen gevorderd, doch hij mag niet oordelen over de omvang van deze restituties zonder aan partijen de gelegenheid te geven hierover tegenspraak te voeren.

- Art. 2 Burgerlijk Wetboek

4 september 2020

C.19.0613.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.1](#)

AC nr. ...

---

## OVEREENKOMST

---

### ALLERLEI

#### ***Allerlei - Buitencontractuele fout - Derde medeplichtigheid aan contractbreuk - Inbreuk op de eerlijke marktpraktijken - Stakingsrechter - Bevoegdheid***

De medewerking door een derde onderneming aan een contractbreuk, niettegenstaande hij hiervan kennis had of moest hebben, vormt een buitencontractuele fout en een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad, waarvan de staking kan worden bevolen en waarbij de stakingsrechter, om te oordelen of zulke inbreuk op de eerlijke marktpraktijken bestaat, het bestaan van een contractbreuk waaraan de derde onderneming onrechtmatig heeft meegewerkt, mag vaststellen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. VI.104 Wetboek 28 februari 2013 van economisch recht

28 mei 2020

C.18.0011.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.8](#)

AC nr. ...

---

### RECHTEN EN VERPLICHTINGEN VAN PARTIJEN

#### ***Rechten en verplichtingen van partijen - Algemeen - Duur - Uitvoering te goeder trouw - Mandaat van bestuurder - Loyauteitsplicht***

De loyauteitsplicht van een bestuurder van een vennootschap tot niet-mededinging met de vennootschap, die volgt uit de verplichting om het mandaat van bestuurder van een vennootschap te goeder trouw uit te voeren, neemt een einde bij het beëindigen van het mandaat van bestuurder, tenzij anders is overeengekomen en onverminderd het verbod tot het stellen van dagen van oneerlijke mededinging (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1134, derde lid, en 1135 Burgerlijk Wetboek

25 juni 2020

C.18.0144.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Rechten en verplichtingen van partijen - Tussen partijen - Niet-uitvoeren van verbintenis - Schuldeiser - Recht op schadevergoeding - Kennisgeving schuldenaar***

Om recht te hebben op schadevergoeding moet de schuldeiser weliswaar duidelijk en ondubbelzinnig zijn wil te kennen hebben gegeven dat de verbintenis moet worden uitgevoerd, maar hij heeft niet de verplichting om de schuldenaar te verwittigen dat deze, bij niet-nakoming van de hoofdverbintenis, de wettelijke of contractuele gevolgen zal dragen, zoals de betaling van een contractueel bedongen vertragingsboete die het gevolg is van het niet-tijdig nakomen van de hoofdverbintenis van de schuldenaar (1). (1) Zie Cass. 25 november 1991, AR 9239, AC 1991, nr. 162; Cass. 18 december 1986, AR 7529, AC 1986, nr. 241, Cass. 16 september 1983, AR 3804, AC 1983, nr. 31.

- Art. 1146 Burgerlijk Wetboek

28 mei 2020

C.19.0128.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.15](#)

AC nr. ...

---



## OVERHEIDSOPDRACHTEN (WERKEN, LEVERINGEN, DIENSTEN)

---

### ***- Abnormaal laag of hoog lijkende prijzen - Prijsonderzoek - Doel***

Het onderzoek van de ogenschijnlijk abnormale prijzen dat wordt verricht op grond van een analyse die pas na het verzoek om verantwoording van de prijzen plaatsvindt, heeft hoofdzakelijk tot doel te verifiëren of de geboden prijs toelaat de uit het bestek voortvloeiende verplichtingen vanuit het oogpunt van zowel de technische kwaliteit als van de voorgeschreven termijn na te komen en elke speculatie in het nadeel van de fundamentele belangen van de aanbestedende overheid en van de overheidsgelden uit te sluiten.

19 juni 2020

C.19.0556.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200619.1F.3](#)

AC nr. ...

### ***- Prijsonderzoek - Aanbestedende overheid - Beoordelingsbevoegdheid - Abnormaal laag of hoog lijkende prijzen***

Bij het onderzoek van de door de betrokken inschrijver bezorgde verantwoording voor zijn ogenschijnlijk abnormaal lage prijzen beschikt de aanbestedende overheid over een ruime beoordelingsbevoegdheid; ze kan in dat opzicht andere elementen in het onderzoek betrekken die door haar eigen analyse aan het licht zijn gebracht, zelfs als die analyse pas wordt verricht na het verzoek om verantwoording van de prijzen.

- Art. 21 KB 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren

19 juni 2020

C.19.0556.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200619.1F.3](#)

AC nr. ...

### ***- Abnormaal laag of hoog lijkende prijzen - Aanbestedende overheid - Prijsonderzoek - Procedure***

Artikel 21, § 3, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, zoals het van toepassing is, bepaalt dat als de aanbestedende overheid bij het prijsonderzoek vaststelt dat in een offerte een prijs wordt geboden die abnormaal laag of abnormaal hoog lijkt in verhouding tot de uit te voeren prestaties en alvorens die offerte om die reden te weren, ze de inschrijver in kwestie per aangetekende brief verzoekt om de nodige schriftelijke verantwoording over de samenstelling van de prijs in kwestie te verstrekken, de ontvangen verantwoording onderzoekt en indien nodig de inschrijver herbeveeft.

- Art. 21 KB 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren

19 juni 2020

C.19.0556.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200619.1F.3](#)

AC nr. ...

### ***- Abnormaal laag of hoog lijkende prijzen - Prijsonderzoek - Beslissing van de aanbestedende overheid - Rechterlijk toezicht - Bevoegdheid van de rechter***





De rechter kan nagaan of de beslissing om prijzen als normaal aan te merken werd genomen na afloop van een procedure waaruit de volledigheid van het onderzoek, door die aanbestedende overheid, van de bezorgde verantwoording blijkt, en kan het bestaan, de juistheid en de relevantie nagaan van de elementen op grond waarvan die overheid haar beslissing heeft genomen, en onderzoeken of die beslissing niet is aangetast door een kennelijke en klaarblijkelijk onredelijke beoordelingsfout, zonder evenwel de beoordeling van de aanbestedende overheid door zijn eigen beoordeling te mogen vervangen.

19 juni 2020

C.19.0556.F

**[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200619.1F.3](#)**

AC nr. ...

---

## RECHT VAN VERDEDIGING

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Hoger beroep door het openbaar ministerie bij het appelgerecht - Betekening aan de beklagde - Nietige betekening - Artikelen 40 en 47bis Gerechtelijk Wetboek - Beoordeling***

De betekening van een dagvaarding in strafzaken in strijd met de bepalingen van artikel 40 Gerechtelijk Wetboek leidt tot de nietigheid van de betekening indien deze onregelmatigheid het recht van verdediging van de beklagde miskent; of er een miskenning is van het recht van verdediging moet worden beoordeeld op basis van het strafproces in zijn geheel en een eventuele miskenning van dit recht tijdens de procedure bij verstek kan worden geredimeerd door de behandeling van de zaak op verzet waarbij de beklagde alle processuele grieven kan laten gelden (1). (1) In deze zaak zijn het de regels inzake de wijze van betekening die niet werden gerespecteerd, aangezien de beklagde tot tweemaal toe verkeerdelijk werd gedagvaard, éénmaal op een vroeger adres en de tweede keer door het openbaar ministerie aan het openbaar ministerie, terwijl uit de stukken bleek dat hij een adres had in de Verenigde Staten. Artikel 40 Gerechtelijk Wetboek bepaalt de verschillende wijzen van betekening en artikel 47bis Gerechtelijk Wetboek stelt dat de bepalingen inzake betekeningen en kennisgevingen zijn voorgeschreven op straffe van nietigheid. Artikel 47bis werd ingevoerd door de wet van 25 mei 2018, BS 30 mei 2018 (Potpourri VI), die ook een tweede lid toevoegde aan het artikel 861 Gerechtelijk Wetboek en de vraag die hier dus rees was of de nietigheidsregels van art. 861 Gerechtelijk Wetboek hierop van toepassing zijn. De rechtspraak inzake de sanctionering van de betekening van een dagvaarding in strafzaken vertoont een gevarieerd beeld (zie overzicht in het Jaarverslag Hof van Cassatie 2005, 230-236; ook B. DE SMET, "De handhaving en relativering van strafvorderlijke voorschriften", in P. TRAEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys & Breesch, Gent, 1998, 127; P. TRAEST en T. GOMBEER, "Raakvlakken tussen het strafproces en de burgerlijke rechtspleging" in X., *Efficiënt procederen voor een goede rechtsbedeling*, Kluwer, 2015, 164-167. Hierbij dient vastgesteld te worden dat het merendeel van de uitspraken die artikel 861 toepasselijk verklaren op de betekening in strafzaken betrekking hebben op de vormvereisten voor het betekeningsexploot en niet op de wijze van betekening (Cass. 15 februari 1977, AC 1977, p. 661, RW 1976-77, 2466 met concl. van advocaat-generaal H. LENAERTS; Cass. 29 maart 1995, AR P.94.1400.F, AC 1995, nr. 175; RW 1996-97, 915 met noot L. VAN OVERBEKE, "Onregelmatigheid van de dagvaarding in strafzaken". In deze beide arresten werd beslist dat de niet- vermelding van de hoedanigheid van de persoon aan wie het exploot is afgegeven, enkel leidt tot nietigverklaring indien belangenschade wordt ingeroepen. Wat de sanctionering van een schending van artikel 40 Gerechtelijk Wetboek betreft oordeelde het Hof in een arrest van 11 mei 1993 (Cass. 11 mei 1993, AR nr. 6899, AC 1993, nr. 230) dat door de betekening van het hoger beroep van het OM aan de woonplaats waar de beklagde niet meer was ingeschreven, er geen rechtsgeldig hoger beroep was ingesteld. Het verwierp hierbij de stelling van advocaat-generaal D'HOORE (zie noot onder het arrest) die oordeelde dat het bestreden vonnis terecht de principes van de belangenschade had toegepast (zie ook Cass. 15 september 1993, AR P.93.0234.F, AC 1993, nr. 349). Evenwel werd in een arrest van 7 juni 1994 (Cass. 7 juni 1994, AR nr. 7267, AC 1994, nr. 291) geoordeeld dat de betekening aan OM bij een gekende woonplaats niet verhindert dat de strafrechter is geadieerd. Dat arrest oordeelde



tevens dat wanneer de beklaagde zijn recht van verdediging heeft uitgeoefend door verzet aan te tekenen tegen het bij verstek gewezen vonnis de toepassing van artikel 40, laatste lid, Gerechtelijk Wetboek (oud) wordt opzij gezet. Dit arrest werd in een noot door A. DE NAUW (R. Cass. 1994, 345-34, "De gevolgen van een foutieve wijze van betekenen in strafzaken") bekritiseerd. De auteur is van oordeel dat de nietigheid bij een schending van de betekeningwijzen bepaald in artikel 40 Gerechtelijk Wetboek "radicaal" is en er in deze hypothese geen herstel mogelijk is dan door een nieuwe regelmatig betekende dagvaarding of vrijwillige verschijning, vermits het recht van verdediging is miskend. In een arrest van 12 september 2000 (Cass. 12 september 2000, AR P.98.0944.N, AC 2000, nr. 461) werd evenwel op deze rechtspraak teruggekomen en werd geoordeeld dat een betekening aan OM terwijl de woonplaats is gekend, ongedaan is en de zaak aldus niet regelmatig is aanhangig gemaakt. De rechtsleer lijkt overwegend negatief te staan tegen een toepassing van artikel 861 Gerechtelijk Wetboek op onregelmatigheden die zich bij de betekening in strafzaken voordoen, zonder hierbij evenwel altijd een duidelijk onderscheid te maken tussen de vorm en de wijze van betekening (R. DECLERCQ, *Beginnelsen van strafrechtspleging*, Kluwer, 2014, 6de editie, 935, die stelt dat de regels van art. 861 e.v. Gerechtelijk Wetboek nooit van toepassing zijn). Geargumenteed wordt dat het begrip "belangenschade" eigen is aan de rechtspleging in burgerlijke zaken en niet geschikt is om te worden aangewend in het strafprocesrecht, dat een eigen structuur heeft en berust op een eigen waardepatroon (B. DE SMET, "De handhaving en relativering van strafvorderlijke voorschriften", in P. TRAEEST en A. DE NAUW (eds.), *Wie is er bang van het strafrecht*, Mys & Breesch, Gent, 1998, 109, 144-145; P. TRAEEST en T. GOMBEER, "De toepassing van het Gerechtelijk Wetboek in strafzaken", in CBR Jaarboek 2009-2009, Antwerpen, Intersentia, 2009, nr. 73; R. VERSTRAETEN, *Handboek strafvordering*, Maklu, Antwerpen, 2012, nr. 2054 met verwijzing naar A. DE NAUW, "De hantering van de begrippen belang en normdoel bij de toepassing van de nietigheidssanctie wegens niet-naleving van de regels uit het strafprocesrecht", *Liber amicorum Marcel Storme*, 1995, 102-119). Volgens R. VERSTRAETEN is het aangewezen het tweevoudig toetsingscriterium (nietigheid is er alleen wanneer een wezenlijk deel van de akte ontbreekt of wanneer door de onregelmatigheid het recht van verdediging werd miskend) dat wordt gebruikt voor de sanctionering van de niet-naleving van de inhoudelijke vereisten van de dagvaarding ook te gebruiken voor de beoordeling van alle onregelmatigheden bij de betekening en artikel 861 Gerechtelijk Wetboek aldus buiten toepassing te laten. AW

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Verzet - Ongedaan verzet - Recht te verschijnen - Recht zich te verdedigen - Afstand - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige redenen van verschoning***

De verzaking aan het recht van de beklaagde om te verschijnen en zich te verdedigen, als reden die volstaat voor het ongedaan verklaren van het verzet, vereist niet de vaststelling dat de beklaagde zich onvindbaar heeft willen maken voor de rechterlijke autoriteiten door te vluchten of zijn werkelijke verblijfplaats te verhullen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Verzet - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige redenen***



***van verschoning - Recht zich te verdedigen - Recht te verschijnen - Afstand - Onttrekking aan het gerecht - Afwezigheid op de terechtzitting - Behoorlijke oproeping***

Het begrip 'wettige reden van verschoning' bevat die gevallen die geen overmacht uitmaken en waarin de verzetdoende partij kennis had van de dagvaarding, maar een reden aanvoert waaruit blijkt dat haar afwezigheid niet was ingegeven door de wens afstand te doen van haar recht om te verschijnen en zich te verdedigen, dan wel om zich te onttrekken aan het gerecht; die afstand of die wil kan niet alleen blijken uit een expliciete beslissing van de verzetdoende partij, maar ook worden afgeleid uit het feit dat die partij zonder redelijke verantwoording niet opdaagt of niet aanwezig blijft op de rechtszitting waarop zij behoorlijk is opgeroepen, terwijl zij voldoende de gevolgen van die beslissing kon inschatten (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Wrakingsverzoek - Verzoek tot uitstel - Verlaten van de rechtszitting - Verzet - Ongedaan verzet***

De rechter kan het verzet ongedaan verklaren van een partij die tijdens de behandeling van haar zaak de rechtszitting heeft verlaten en dus heeft geweigerd haar verdediging te voeren wegens de verwerping van haar verzoek tot uitstel; daaraan wordt geen afbreuk gedaan door het enkele feit dat dit verzoek bedoeld was om die partij in staat te stellen een wrakingsverzoek in te dienen, ook al strekt een dergelijk verzoek in principe tot de vrijwaring van het recht op een eerlijk proces en het recht op de behandeling van de zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechter (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Vaststelling van conclusietermijnen door de rechter - Conclusie die niet vóór het verstrijken van de eerste vastgestelde termijn werd neergelegd of meegedeeld - Weren van de conclusie***

Artikel 152 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat elke schriftelijke conclusie die niet vóór het verstrijken van de vastgestelde termijn werd neergelegd en meegedeeld ambtshalve uit het debat moet worden geweerd, maar die bepaling ontzegt de partij die verzuimt binnen de in het proces-verbaal van de rechtszitting vastgestelde eerste termijn een conclusie neer te leggen niet noodzakelijk het recht om er één neer te leggen binnen de in dat proces-verbaal vastgestelde latere termijn; wanneer een conclusie ten aanzien van de eerste termijn laattijdig maar ten aanzien van de tweede termijn regelmatig is neergelegd, dient de rechter in voorkomend geval, op verzoek van een partij, die conclusie te weren indien de datum van neerlegging ervan het gevolg is van een deloyale handeling die het recht van verdediging of de goede rechtsbedeling aantast (1). (1) Zie andersluidende concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2020, nr. 445.

- Art. 6.3 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

- Art. 152 Wetboek van Strafvordering

24 juni 2020

P.19.0667.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200624.2F.2](#)

AC nr. ...



***Strafzaken - Veroordeelde - Recht om gehoord te worden -  
Strafuitvoeringsrechtbank - Verzoek tot uitstel - KB nr. 3 van 9 april 2020***

Het recht van verdediging is niet miskend door de weigering van de strafuitvoeringsrechtbank om de zaak uit te stellen met het oog op een persoonlijke verschijning van de veroordeelde, indien de weigering berust op artikel 5 van het koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake de strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19, dat een tijdelijke opschorting bevat van het recht van de veroordeelde om gehoord te worden (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 5 KB nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19

22 juli 2020

P.20.0712.N

**ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200722.VAK.3**

AC nr. ...

---



## RECHTBANKEN

---

### ALLERLEI

#### ***Allerlei - Marktpraktijken - Vordering tot staking - Derde medeplichtigheid aan contractbreuk - Stakingsrechter - Bevoegdheid Vaststellingen***

De medewerking door een derde onderneming aan een contractbreuk, niettegenstaande hij hiervan kennis had of moest hebben, vormt een buitencontractuele fout en een met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad, waarvan de staking kan worden bevolen en waarbij de stakingsrechter, om te oordelen of zulke inbreuk op de eerlijke marktpraktijken bestaat, het bestaan van een contractbreuk waaraan de derde onderneming onrechtmatig heeft meegewerkt, mag vaststellen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. VI.104 Wetboek 28 februari 2013 van economisch recht

28 mei 2020

C.18.0011.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.8](#)

AC nr. ...

---

## RECHTEN VAN DE MENS

---

### VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

***Verdrag rechten van de mens - Art. 5 - Art. 5.1 - Artikel 5.1.f) - Recht op vrijheid en veiligheid - Vreemdelingenwet - Artikel 7, derde en vijfde lid - Vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten - Opsluiting - Verlenging van de maatregel - Voorwaarden voor de verlenging - Tijdelijke onmogelijkheid tot verwijdering van de vreemdeling - Corona-epidemie - Draagwijdte***

Uit de bepalingen van artikel 7, derde en vijfde lid, Vreemdelingenwet, volgt dat de vreemdeling aan wie het bevel werd gegeven om het grondgebied te verlaten met het oog op zijn terug leiding naar de grens, vastgehouden kan worden voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel, zonder dat de duur van de vasthouding twee maanden te boven mag gaan en dat de minister of zijn gemachtigde deze opsluiting telkens met een periode van twee maanden kan verlengen wanneer de nodige stappen om de vreemdeling te verwijderen werden genomen binnen zeven werkdagen na zijn opsluiting, wanneer zij worden voortgezet met de vereiste zorgvuldigheid en wanneer de effectieve verwijdering van deze laatste binnen een redelijke termijn nog steeds mogelijk is; uit die bepalingen volgt dat een vreemdeling niet mag worden vastgehouden en zijn opsluiting niet mag worden verlengd wanneer blijkt dat zijn effectieve verwijdering binnen een redelijke termijn niet mogelijk is maar de omstandigheid dat het tijdelijk niet mogelijk is om een vreemdeling, aan wie bevel is gegeven het grondgebied te verlaten, te verwijderen naar zijn land van herkomst gelet op de met betrekking tot de corona-epidemie genomen maatregelen, houdt niet in dat een effectieve verwijdering van de vreemdeling binnen een redelijke termijn niet mogelijk is en dat de vasthoudingsmaatregel moet worden beëindigd en het onderzoeksgerecht is daarbij niet gehouden de concrete termijn te bepalen binnen welke de verwijdering zal plaatsvinden (1). (1) Cass. 12 mei 2020, AR P.20.0464.N, AC 2020, nr. 289.

2 juni 2020

P.20.0485.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.7](#)

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 5 - Art. 5.4 - Europees aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging gevraagd aan België - Uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel - Overlevering uitgesteld - Verzoek tot invrijheidstelling - Toezicht door het onderzoeksgerecht - Wettigheid van de hechtenis - Redelijke duur van de vervolging***

Artikel 5.4 EVRM staat de persoon die krachtens een uitvoerbaar verklaard Europees aanhoudingsbevel in hechtenis wordt gehouden toe de rechter te vragen de wettigheid van zijn hechtenis te onderzoeken, met name vanuit het oogpunt van de redelijke duur van de vervolging (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2020, nr. 387.

- Art. 5.4 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

10 juni 2020

P.20.0543.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.1](#)

AC nr. ...

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Recht op tegenspraak - Eenzijdig verzoekschrift - Volstrekke noodzakelijkheid***



Artikel 6.1 EVRM staat niet eraan in de weg dat in geval van volstreekte noodzakelijkheid een procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt ingeleid, op voorwaarde dat de wet in deze mogelijkheid voorziet en aan de belanghebbende de mogelijkheid wordt geboden om tot vrijwaring van zijn rechten tegenspraak te voeren.

- Artt. 574, 1°, 584, derde en vierde lid, 1026, en 1033 Gerechtelijk Wetboek
- Art. 6.1 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

4 september 2020

C.20.0045.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.3](#)

AC nr. ...

---

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.3 - Vaststelling van conclusietermijnen door de rechter - Conclusie die niet vóór het verstrijken van de eerste vastgestelde termijn werd neergelegd of meegedeeld - Weren van de conclusie***

Artikel 152 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat elke schriftelijke conclusie die niet vóór het verstrijken van de vastgestelde termijn werd neergelegd en meegedeeld ambtshalve uit het debat moet worden geweerd, maar die bepaling ontzegt de partij die verzuimt binnen de in het proces-verbaal van de rechtszitting vastgestelde eerste termijn een conclusie neer te leggen niet noodzakelijk het recht om er één neer te leggen binnen de in dat proces-verbaal vastgestelde latere termijn; wanneer een conclusie ten aanzien van de eerste termijn laattijdig maar ten aanzien van de tweede termijn regelmatig is neergelegd, dient de rechter in voorkomend geval, op verzoek van een partij, die conclusie te weren indien de datum van neerlegging ervan het gevolg is van een deloyale handeling die het recht van verdediging of de goede rechtsbedeling aantast (1). (1) Zie andersluidende concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2020, nr. 445.

- Art. 6.3 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome
- Art. 152 Wetboek van Strafvordering

24 juni 2020

P.19.0667.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200624.2F.2](#)

AC nr. ...





## RECHTERLIJK GEWIJSDE

---

### GEZAG VAN GEWIJSDE

#### *Gezag van gewijsde - Burgerlijke zaken - Miskenning van het gezag van gewijsde*

De miskenning van het gezag van gewijsde vereist dat in een andere rechtspleging over eenzelfde punt opnieuw uitspraak wordt gedaan.

- Art. 25 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020

C.18.0079.N

**[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.1](#)**

AC nr. ...

---



## RECHTSBIJSTAND

---

***- Beslissing betreffende een verzoek om rechtsbijstand - Voorziening in cassatie - Bevoegdheid***

Alleen de procureur-generaal bij het hof van beroep kan cassatieberoep instellen tegen de beslissingen betreffende een verzoek om rechtsbijstand.

- Artt. 688, tweede lid, en 690 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020

C.19.0403.N

**ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.16**

AC nr. ...

---



## REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN

---

### ALGEMEEN

#### ***Algemeen - Strafzaken - Onderzoeksgerechten - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Motivering - Conclusie - Begrip***

Alle procespartijen hebben het recht voor de onderzoeksgerechten conclusies te nemen en uit de artikelen 23, 4°, en 30, § 3, derde lid, Voorlopige Hechteniswet volgt dat de onderzoeksgerechten op regelmatig neergelegde conclusies moeten antwoorden.; in de rechtspleging voor de onderzoeksgerechten moet de conclusie blijken uit een geschrift dat, ongeacht zijn benaming of vorm, tijdens het debat ter rechtszitting door een partij of zijn advocaat aan de rechter wordt voorgelegd, waarvan regelmatig is vastgesteld dat de rechter kennis ervan heeft genomen en waarin middelen tot staving van een eis, verweer of exceptie zijn aangevoerd, zodat een geschrift dat blijktens de vermeldingen van de beslissing door een partij of zijn advocaat tijdens het debat aan het onderzoeksgerecht is overgelegd, dat door de voorzitter en de griffier voor gezien is getekend en waarin een middel wordt aangevoerd tot staving van een eis, verweer of exceptie, moet worden beschouwd als een schriftelijke conclusie, zelfs als het niet door de partij of haar advocaat is ondertekend (1). (1) Cass. 10 april 2018, AR P.18.0061.N, AC 2018, nr. 221; Cass. 19 september 2017, AR P.16.1065.N, AC 2017, nr. 482; Cass. 14 januari 1997, AR P.97.0005.N, AC 1997, nr. 30; Cass. 12 maart 1986, AR nr. 4758, AC 1985-86, nr. 446; R. DECLERCQ, *Beginselen van Strafrechtspleging*, Kluwer, 6de editie 2014, 768-771.

2 juni 2020

P.20.0560.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.13](#)

AC nr. ...



## STRAFUITVOERING

---

### **- Strafvuiveringsrechtbank - Wet Strafvuivering - Artikel 95/3, §1 - Terbeschikkingstelling - Uiveringsprocedure - Advies van de directeur**

Uit artikel 95/3, § 1, Wet Strafvuivering volgt dat de stravuiveringsrechtbank die oordeelt in de uiveringsprocedure van de terbeschikkingstelling, kennis moet kunnen nemen van een advies van de directeur dat uiterlijk vier maanden vóór het verstrijken van de hoofdstraf moet zijn uitgebracht, maar dit geldt enkel wanneer de veroordeelde gedetineerd is (1). (1) Cass. 24 juli 2012, AR P.12.1185.N, AC 2012, nr. 433.

2 juni 2020

P.20.0496.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.8](#)

AC nr. ...

### **- Strafvuiveringsrechtbank - Wet Strafvuivering - Artikelen 95/4 en 95/5 - Terbeschikkingstelling - Uiveringsprocedure - Advies van het openbaar ministerie - Termijnen - Niet-naleving van de termijnen**

De termijnen bepaald in de artikelen 95/4 en 95/5, § 1, Wet Strafvuivering, zijn niet voorgeschreven op straffe van nietigheid en zijn evenmin vervaltermijnen.; de niet-naleving van die termijnen belet de stravuiveringsrechtbank niet zich uit te spreken over de terbeschikkingstelling van de veroordeelde (1). (1) Cass 31 mei 2016, AR P.16.0578.N, AC 2016, nr. 362.

2 juni 2020

P.20.0496.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.8](#)

AC nr. ...

### **- Strafvuiveringsrechtbank - Behandeling van de zaak - Verzoek tot uitstel - Beoordeling**

De stravuiveringsrechtbank oordeelt onaantastbaar over de noodzaak, het nut of de raadzaamheid om de behandeling van een zaak uit te stellen.

- Artt. 37 en 53 Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de stravuiveringsmodaliteiten

22 juli 2020

P.20.0712.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200722.VAK.3](#)

AC nr. ...

### **- Strafvuiveringsrechtbank - Recht om gehoord te worden - KB nr. 3 van 9 april 2020**

Uit artikel 53, eerste lid, Wet Strafvuivering en de artikelen 1, eerste lid, en 5 van het koninklijk besluit nr. 9 van 9 april 2020 volgt dat de stravuiveringsrechtbank tijdens de periode van 18 maart 2020 tot en met 17 juni 2020 de veroordeelde niet hoort.

- Art. 53 Wet 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de stravuiveringsmodaliteiten

22 juli 2020

P.20.0712.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200722.VAK.3](#)

AC nr. ...

### **- Strafvuiveringsrechtbank - Veroordeelde - Recht om gehoord te worden - Verzoek tot uitstel - KB nr. 3 van 9 april 2020**



Het recht van verdediging is niet miskend door de weigering van de strafuitvoeringsrechtbank om de zaak uit te stellen met het oog op een persoonlijke verschijning van de veroordeelde, indien de weigering berust op artikel 5 van het koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake de strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19, dat een tijdelijke opschorting bevat van het recht van de veroordeelde om gehoord te worden (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 5 KB nr. 3 van 9 april 2020 houdende diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19

22 juli 2020

P.20.0712.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200722.VAK.3](#)

AC nr. ...

---



## STRAFVORDERING

---

### ***- Nietigheden - Artikel 31 en 40 Taalwet Gerechtszaken - Bijstand van een beëdigde tolk - Verzuim van vermelding van deze bijstand - Draagwijdte***

Artikel 407 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat in strafzaken nietigheden uit enige onregelmatigheid betreffende de eed van tolken zijn gedekt wanneer een vonnis of arrest op tegenspraak, dat geen maatregel van inwendige aard inhoudt, is gewezen zonder dat de nietigheid door een van de partijen is voorgedragen of door de rechter ambtshalve is uitgesproken (1). (1) Cass 30 mei 2017, AR P.16.0783.N, AC 2017, nr. 358; Cass. 20 maart 2002, AR P.02.0144.N, AC 2002, nr. 191; Cass. 17 maart 1999, AR P.98.1339.F, AC 1999, nr. 162.

2 juni 2020

P.20.0400.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.11](#)

AC nr. ...



## TAALGEBRUIK

---

### GERECHTSZAKEN (WET 15 JUNI 1935)

***Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - Vonnissen en arresten - nietigheden - Strafzaken - Artikel 31 en 40 Taalwet Gerechtszaken - Bijstand van een tolk - Verzuim van vermelding van deze bijstand - Nietigheid - Draagwijdte***

Artikel 407 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat in strafzaken nietigheden uit enige onregelmatigheid betreffende de eed van tolken zijn gedekt wanneer een vonnis of arrest op tegenspraak, dat geen maatregel van inwendige aard inhoudt, is gewezen zonder dat de nietigheid door een van de partijen is voorgedragen of door de rechter ambtshalve is uitgesproken (1). (1) Cass 30 mei 2017, AR P.16.0783.N, AC 2017, nr. 358; Cass. 20 maart 2002, AR P.02.0144.N, AC 2002, nr. 191; Cass. 17 maart 1999, AR P.98.1339.F, AC 1999, nr. 162.

2 juni 2020

P.20.0400.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.11](#)

AC nr. ...

***Gerechtszaken (wet 15 juni 1935) - Vonnissen en arresten - nietigheden - Strafzaken - Artikel 11 Taalwet Gerechtszaken - Gebruik der talen in het vooronderzoek - Taal van de processen-verbaal - Brusselse agglomeratie - Noodwendigheden van de zaak - Beoordeling door de feitenrechter***

Volgens artikel 11, tweede lid, Taalwet Gerechtszaken worden in de gemeenten van de Brusselse agglomeratie de processen-verbaal betreffende de opsporing en de vaststellingen van misdrijven opgesteld in het Frans of in het Nederlands, naargelang diegene er het voorwerp van is, de ene of de andere taal voor zijn verklaringen gebruikt en bij afwezigheid van een dergelijke verklaring volgens de noodwendigheden van de zaak; de rechter oordeelt onaantastbaar wat de noodwendigheden van de zaak zijn en het Hof gaat enkel na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of op grond daarvan niet kunnen worden aangenomen (1). (1) Cass. 30 juni 1993, AR P.93.0262.F, AC 1993, nr. 314; L. LINDEMANS, Taalgebruik in gerechtszaken, APR, Stroy Scientia, Gent, 1955, p.100, nr. 175.

2 juni 2020

P.20.0248.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.4](#)

AC nr. ...



## TUSSENKOMST

---

**- Gedwongen tussenkomst - Vorm - Conclusie - Geding in hoger beroep -  
Gedwongen tussenkomst - Persoon die noch aanwezig noch vertegenwoordigd was  
in eerste aanleg - Persoon die niet in de zaak is opgeroepen**

Artikel 813, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de gedwongen tussenkomst geschiedt bij dagvaarding en dat ze tussen de partijen in het geding kan worden aangebracht bij gewone conclusies; een persoon die in eerste aanleg noch aanwezig noch vertegenwoordigd was, is in hoger beroep niet in de zaak opgeroepen door een vermelding in de akte van hoger beroep en een kennisgeving om op de inleidende rechtszitting te verschijnen; hieruit volgt dat, in het geding in hoger beroep, tegen die persoon geen vordering bij conclusie kan worden ingesteld.

- Art. 813, tweede lid Gerechtelijk Wetboek

19 juni 2020

C.19.0389.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200619.1F.1](#)

AC nr. ...

---



## VENNOOTSCHAPPEN

---

### ALLERLEI

#### ***Allerlei - Blijvende onzekerheid of twijfel - Bewijslast - Volstorting van kapitaal***

Degene die gehouden is tot volstorting van het kapitaal van een vennootschap, moet het bewijs leveren dat hij deze verplichting is nagekomen, waarbij de onzekerheid of de twijfel die blijven bestaan na de bewijsvoering tegen hem in aanmerking worden genomen (1).

(1) Cass. 20 maart 2006, AR C.04.0441.N, AC 2006, nr. 159.

- Art. 807 Gerechtelijk Wetboek
- Art. 1315 Burgerlijk Wetboek

18 september 2020

C.20.0104.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.2](#)

AC nr. ...

---

### HANDELSVENNOOTSCHAPPEN

#### ***Handelsvennootschappen - Algemeen - Mandaat van bestuurder - Uitvoering - Loyauteitsplicht - Duur***

De loyauteitsplicht van een bestuurder van een vennootschap tot niet-mededinging met de vennootschap, die volgt uit de verplichting om het mandaat van bestuurder van een vennootschap te goeder trouw uit te voeren, neemt een einde bij het beëindigen van het mandaat van bestuurder, tenzij anders is overeengekomen en onverminderd het verbod tot het stellen van dagen van oneerlijke mededinging (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1134, derde lid, en 1135 Burgerlijk Wetboek

25 juni 2020

C.18.0144.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200625.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Handelsvennootschappen - Commanditaire vennootschappen - Nietigheid van de vennootschap - Vereffening - Aanstelling van een vereffenaar - Bevoegdheid***

Wanneer wordt geoordeeld dat een vennootschap nietig is, wat haar vereffening met zich meebrengt, en een vereffenaar wordt aangesteld, moet deze vennootschap tegen die nietigheid en de aanstelling van de vereffenaar kunnen opkomen door de middelen bij de wet bepaald (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 20 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020

C.19.0364.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.18](#)

AC nr. ...

---

#### ***Handelsvennootschappen - Allerlei - Niet tijdige voorlegging of neerlegging van de jaarrekening - Verzuim - Schade geleden door derden - Oorzakelijk verband - Bewijslast***

Ingeval van niet tijdige voorlegging van de jaarrekening aan de algemene vergadering of niet tijdige neerlegging van de jaarrekening bij de Nationale Bank van België, wordt de door de derden geleden schade, behoudens tegenbewijs, vermoed voort te vloeien uit dit verzuim, waarbij de bestuurder of zaakvoerder dit vermoeden kan weerleggen door het bewijs te leveren van de afwezigheid van het oorzakelijk verband tussen de door derden geleden schade en het bedoelde verzuim en de derde aldus wordt bevrijd van de bewijslast van dat oorzakelijk verband.

- Artt. 92, § 1, eerste, tweede en derde lid, 98, eerste, tweede en derde lid, en 408, tweede lid Wetboek 7



mei 1999 van vennootschappen

18 september 2020

C.20.0104.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200918.1N.2](#)

AC nr. ...

---



## VERJARING

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Koop - Vordering tot betaling van de prijs - Verjaring - Aanvangsdatum***

De verjaring van de vordering strekkende tot betaling van de prijs van verkochte goederen, loopt vanaf de levering van deze goederen die, behoudens andersluidende overeenkomst, op die datum betaalbaar zijn en niet vanaf de datum waarop de verkochten goederen werden gefactureerd.

- Artt. 1651, 2257 en 2277 Burgerlijk Wetboek

4 september 2020

C.20.0054.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.8](#)

AC nr. ...

---

## VERWIJZING VAN EEN RECHTBANK NAAR EEN ANDERE

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Vordering tot onttrekking - Conclusie van de verzoekende partij - Ontvankelijkheid***

De conclusie van de verzoekster tot onttrekking dient niet te worden onderzocht, aangezien zij krachtens de artikelen 648 tot 659 Gerechtelijk Wetboek, die de procedure tot onttrekking in burgerlijke zaken regelen, in haar verzoekschrift alle grieven moet uiteenzetten waarop haar verzoek is gegrond en, indien dat verzoek niet kennelijk onontvankelijk is, enkel de niet-verzoekende partijen gerechtigd zijn om conclusies neer te leggen.

- Artt. 648 tot 659 Gerechtelijk Wetboek

26 juni 2020

C.20.0153.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200626.1F.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Burgerlijke zaken - Vordering tot onttrekking - Wettige verdenking - Grootte van het gerechtelijk arrondissement***

Gelet op de omvang van het gerechtelijk arrondissement, kan uit de omstandigheid dat de eerste niet-verzoekende partij het ambt van rechter in sociale zaken bij de arbeidsrechtbank heeft uitgeoefend, niet worden afgeleid dat zij banden zou hebben gehad met alle beroepsrechters en lekenrechters van dat arrondissement, en inzonderheid met de magistraten van de ondernemingsrechtbank waarbij het geschil tussen de verzoekster tot onttrekking en de eerste niet-verzoekende partij aanhangig is gemaakt.

26 juni 2020

C.20.0153.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200626.1F.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Burgerlijke zaken - Vordering tot onttrekking - Wettige verdenking - Grootte van het gerechtelijk arrondissement***

Gelet op de omvang van het gerechtelijk arrondissement, kan uit de omstandigheid dat de eerste niet-verzoekende partij het ambt van rechter in sociale zaken bij de arbeidsrechtbank heeft uitgeoefend, niet worden afgeleid dat zij banden zou hebben gehad met alle beroepsrechters en lekenrechters van dat arrondissement, en inzonderheid met de magistraten van de ondernemingsrechtbank waarbij het geschil tussen de verzoekster tot onttrekking en de eerste niet-verzoekende partij aanhangig is gemaakt.

26 juni 2020

C.20.0153.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200626.1F.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Burgerlijke zaken - Vordering tot onttrekking - Conclusie van de verzoekende partij - Ontvankelijkheid***

De conclusie van de verzoekster tot onttrekking dient niet te worden onderzocht, aangezien zij krachtens de artikelen 648 tot 659 Gerechtelijk Wetboek, die de procedure tot onttrekking in burgerlijke zaken regelen, in haar verzoekschrift alle grieven moet uiteenzetten waarop haar verzoek is gegrond en, indien dat verzoek niet kennelijk onontvankelijk is, enkel de niet-verzoekende partijen gerechtigd zijn om conclusies neer te leggen.





## VERZEKERING

---

### WAM-VERZEKERING

#### ***WAM- verzekering - Verzekeraar - Verlenen van dekking***

De WAM-verzekeraar verleent slechts dekking voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe het door hem verzekerde motorrijtuig aanleiding geeft in hoofde van de verzekerde.

- Artt. 1, vierde lid, 2, § 1, eerste lid, 3, § 1, eerste en vijfde lid Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

28 mei 2020

C.19.0234.N

**ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.14**

AC nr. ...

---



## VERZET

---

### **- Strafzaken - Kosten veroorzaakt door het verzet - Artikel 187, § 10, Wetboek van Strafvordering**

Uit de bepaling van artikel 187, § 10, Wetboek van Strafvordering, volgt dat de rechter de door het verzet veroorzaakte kosten, met inbegrip van de kosten van uitgifte en van betekening van het vonnis, niet ten laste van de verzet doende partij kan laten, tenzij hij vaststelt dat het verstek aan hem te wijten is.

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige reden van verschoning - Wrakingsverzoek - Verzoek tot uitstel - Verlaten van de rechtszitting**

De rechter kan het verzet ongedaan verklaren van een partij die tijdens de behandeling van haar zaak de rechtszitting heeft verlaten en dus heeft geweigerd haar verdediging te voeren wegens de verwerping van haar verzoek tot uitstel; daaraan wordt geen afbreuk gedaan door het enkele feit dat dit verzoek bedoeld was om die partij in staat te stellen een wrakingsverzoek in te dienen, ook al strekt een dergelijk verzoek in principe tot de vrijwaring van het recht op een eerlijk proces en het recht op de behandeling van de zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechter (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige reden van verschoning - Recht te verschijnen - Recht zich te verdedigen - Afstand - Beoordeling**

De verzaking aan het recht van de beklaagde om te verschijnen en zich te verdedigen, als reden die volstaat voor het ongedaan verklaren van het verzet, vereist niet de vaststelling dat de beklaagde zich onvindbaar heeft willen maken voor de rechterlijke autoriteiten door te vluchten of zijn werkelijke verblijfplaats te verhullen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Ongedaan verzet - Kennis van de dagvaarding - Wettige reden van verschoning - Recht zich te verdedigen - Recht te verschijnen - Afstand - Onttrekking aan het gerecht - Afwezigheid op de terechtzitting - Behoorlijke oproeping**



Het begrip 'wettige reden van verschoning' bevat die gevallen die geen overmacht uitmaken en waarin de verzetdoende partij kennis had van de dagvaarding, maar een reden aanvoert waaruit blijkt dat haar afwezigheid niet was ingegeven door de wens afstand te doen van haar recht om te verschijnen en zich te verdedigen, dan wel om zich te onttrekken aan het gerecht; die afstand of die wil kan niet alleen blijken uit een expliciete beslissing van de verzetdoende partij, maar ook worden afgeleid uit het feit dat die partij zonder redelijke verantwoording niet opdaagt of niet aanwezig blijft op de rechtszitting waarop zij behoorlijk is opgeroepen, terwijl zij voldoende de gevolgen van die beslissing kon inschatten (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---





## VONNISSEN EN ARRESTEN

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Algemeen - Overeenkomst - Nietigheid wegens strijdigheid met de openbare orde - Taak van de rechter***

De rechter die ambtshalve de nietigheid van de overeenkomst heeft opgeworpen wegens strijdigheid met de openbare orde, mag, na heropening van het debat, de overeenkomst nietig verklaren en de restitutie bevelen van hetgeen krachtens die overeenkomst werd verkregen, ook al werd die nietigheid door geen van de partijen gevorderd, doch hij mag niet oordelen over de omvang van deze restituties zonder aan partijen de gelegenheid te geven hierover tegenspraak te voeren.

- Art. 2 Burgerlijk Wetboek

4 september 2020

C.19.0613.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200904.1N.1](#)

AC nr. ...

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Strafvordering - Nietigheden - Artikel 31 en 40 Taalwet Gerechtszaken - Bijstand van een beëdigde tolk - Verzuim van vermelding van deze bijstand - Draagwijdte***

Artikel 407 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat in strafzaken nietigheden uit enige onregelmatigheid betreffende de eed van tolken zijn gedekt wanneer een vonnis of arrest op tegenspraak, dat geen maatregel van inwendige aard inhoudt, is gewezen zonder dat de nietigheid door een van de partijen is voorgedragen of door de rechter ambtshalve is uitgesproken (1). (1) Cass 30 mei 2017, AR P.16.0783.N, AC 2017, nr. 358; Cass. 20 maart 2002, AR P.02.0144.N, AC 2002, nr. 191; Cass. 17 maart 1999, AR P.98.1339.F, AC 1999, nr. 162.

2 juni 2020

P.20.0400.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.11](#)

AC nr. ...

---

## VOORLOPIGE HECHTENIS

---

### ALGEMEEN

#### ***Algemeen - Onderzoeksgerecht - Bevel tot aanhouding of akte van aanhangigmaking - Verkeerde datum of misdrijfperiode - Verbetering***

Het is het onderzoeksgerecht bij de beoordeling van de voorlopige hechtenis niet toegelaten andere feiten in de plaats te stellen dan deze bedoeld in het bevel tot aanhouding, wat niet er aan in de weg staat dat in voorkomend geval een verkeerde aanduiding van de datum of de misdrijfperiode van de feiten in de akte van aanhangigmaking of het bevel tot aanhouding kan worden verbeterd in zoverre de hierin bedoelde feiten niet worden gewijzigd en de bewijskracht van die akten niet wordt miskend (1). (1) Zie Cass. 22 september 2015, AR P.14.1118.N, AC 2015, nr.541; Cass. 10 februari 2010, AR P.09.1281.F, AC 2010, nr. 92.

- Artt. 23, 3°, en 30, § 3 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

19 augustus 2020

P.20.0859.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200819.VAK.1](#)

AC nr. ...

---

### BEVEL TOT AANHOUDING

#### ***Bevel tot aanhouding - Betekening aanhoudingsbevel - Regelmatigheid***

Een regelmatige betekening van het bevel tot aanhouding vereist geen ondertekening door de verdachte.

- Art. 18, § 1, eerste, tweede en derde lid Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

15 juli 2020

P.20.0729.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200715.VAK.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Bevel tot aanhouding - Onderzoek naar de regelmatigheid - Mogelijkheid bij latere handhaving***

Bij een latere handhaving van de voorlopige hechtenis kan de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding niet meer worden betwist en dit ongeacht de aangevoerde nietigheid; die regel geldt ook indien de eerste beschikking van de raadkamer werd gewezen zonder dat de raadsman van de inverdenkinggestelde de mogelijkheid heeft gehad inzage te krijgen van de stukken die betrekking hebben op de bevestiging van het bevel tot aanhouding en de inverdenkinggestelde, hoewel daartoe in de mogelijkheid, geen hoger beroep heeft ingesteld tegen die beschikking.

- Artt. 21, § 4, 22, zesde lid, en 30, § 1 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

5 augustus 2020

P.20.0827.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200805.VAK.3](#)

AC nr. ...

---

### CASSATIEBEROEP

#### ***Cassatieberoep - Invrijheidstelling onder voorwaarden - Regeling der rechtspleging - Handhaving van de voorwaarden - Hoger beroep - Ontvankelijkheid***

Niet-ontvankelijk is het cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling dat het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaart dat is gericht tegen een afzonderlijke beschikking tot handhaving van de voorwaarden verbonden aan de invrijheidstelling van de inverdenkinggestelde.

- Artt. 31, § 1, 36, § 2, en 37 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis



29 juli 2020

P.20.0824.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200729.VAK.2](#)

AC nr. ...

## HANDHAVING

### ***Handhaving - Motivering - Conclusie - Begrip***

Alle procespartijen hebben het recht voor de onderzoeksgerechten conclusies te nemen en uit de artikelen 23, 4°, en 30, § 3, derde lid, Voorlopige Hechteniswet volgt dat de onderzoeksgerechten op regelmatig neergelegde conclusies moeten antwoorden.; in de rechtspleging voor de onderzoeksgerechten moet de conclusie blijken uit een geschrift dat, ongeacht zijn benaming of vorm, tijdens het debat ter rechtszitting door een partij of zijn advocaat aan de rechter wordt voorgelegd, waarvan regelmatig is vastgesteld dat de rechter kennis ervan heeft genomen en waarin middelen tot staving van een eis, verweer of exceptie zijn aangevoerd, zodat een geschrift dat blijkt de vermeldingen van de beslissing door een partij of zijn advocaat tijdens het debat aan het onderzoeksgerecht is overgelegd, dat door de voorzitter en de griffier voor gezien is getekend en waarin een middel wordt aangevoerd tot staving van een eis, verweer of exceptie, moet worden beschouwd als een schriftelijke conclusie, zelfs als het niet door de partij of haar advocaat is ondertekend (1). (1) Cass. 10 april 2018, AR P.18.0061.N, AC 2018, nr. 221; Cass. 19 september 2017, AR P.16.1065.N, AC 2017, nr. 482; Cass. 14 januari 1997, AR P.97.0005.N, AC 1997, nr. 30; Cass. 12 maart 1986, AR nr. 4758, AC 1985-86, nr. 446; R. DECLERCQ, *Beginselen van Strafrechtspleging*, Kluwer, 6de editie 2014, 768-771.

2 juni 2020

P.20.0560.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.13](#)

AC nr. ...

### ***Handhaving - Artikel 149, Grondwet - Toepasselijkheid***

Artikel 149 Grondwet is niet van toepassing op de onderzoeksgerechten die uitspraak doen inzake voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 24 december 2008, AR P.08.1839.F, AC 2008, nr. 753; wat betreft de verplichting om te antwoorden op de conclusies inzake voorlopige hechtenis, zie Cass. 16 augustus 2005, AR P.05.1159.F, AC 2005, nr. 397.

- Artt. 22 en 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

10 juni 2020

P.20.0609.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.24](#)

AC nr. ...

## INVRIJHEIDSTELLING ONDER VOORWAARDEN

### ***Invrijheidstelling onder voorwaarden - Regeling der rechtspleging - Handhaving van de voorwaarden - Hoger beroep - Cassatieberoep - Ontvankelijkheid***

Niet-ontvankelijk is het cassatieberoep ingesteld tegen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling dat het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaart dat is gericht tegen een afzonderlijke beschikking tot handhaving van de voorwaarden verbonden aan de invrijheidstelling van de in verdenking gestelde.

- Artt. 31, § 1, 36, § 2, en 37 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

29 juli 2020

P.20.0824.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200729.VAK.2](#)

AC nr. ...

## VORDERING IN RECHTE

---

### **- Rechtsmiddelen - Verzet**

Wanneer wordt geoordeeld dat een vennootschap nietig is, wat haar vereffening met zich meebrengt, en een vereffenaar wordt aangesteld, moet deze vennootschap tegen die nietigheid en de aanstelling van de vereffenaar kunnen opkomen door de middelen bij de wet bepaald (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 20 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020 C.19.0364.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.18](#) AC nr. ...

---

### **- Artikel 17, Gerechtelijk Wetboek - Rechtmatig belang**

Het belang om een rechtsvordering in te stellen moet een rechtmatig belang zijn, zodat diegene die enkel het behoud nastreeft van een toestand in strijd met de openbare orde of van een onrechtmatig voordeel, niet doet blijken van een rechtmatig belang; de loutere omstandigheid dat de eiser zich in een ongeoorloofde toestand bevindt, heeft evenwel niet tot gevolg dat hij niet kan bogen op de krenking van een rechtmatig belang.

- Art. 17 Gerechtelijk Wetboek

28 mei 2020 C.19.0288.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200528.1N.6](#) AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Ontkentenis van proceshandelingen - Advocaat - Vertegenwoordiging - Mandaat**

De artikelen 848 tot 850 Gerechtelijk Wetboek die de ontkentenis van proceshandelingen regelen, zijn niet van toepassing op zaken die worden behandeld volgens de rechtspleging georganiseerd door het Wetboek van Strafvordering (1). (1) Zie andersluidende concl. OM en Cass. 3 juni 2020, AR P.20.0302.F, AC 2020, nr. 354; GwH 22 februari 2018, arrest 21/2018, [www.const-court.be](http://www.const-court.be).

- Artt. 848, 849 en 850 Gerechtelijk Wetboek

17 juni 2020 P.19.1223.N [ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#) AC nr. ...

---



## VREEMDELINGEN

---

***- Vrijheidsberoving - Verwijdering van het grondgebied - Administratieve controle door politie en RSZ - Betrapping op heterdaad bij illegale tewerkstelling - Wettigheid***

De vrijheidsberoving van een vreemdelinge die niet over een geldig verblijfsdocument noch over een geldige arbeidskaart beschikt en bij een administratieve controle door de politie en de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid op heterdaad wordt betrapt bij illegale tewerkstelling, waarbij zij van haar vrijheid wordt beroofd, waarna haar een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering wordt betekend bij toepassing van artikel 7, eerste lid, 8°, tweede en derde lid, en artikel 74/14, § 3, 1°, Vreemdelingenwet, vereist niet dat er een huiszoekingsbevel wordt uitgevaardigd.

2 juni 2020

P.20.0485.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.7](#)

AC nr. ...

***- Vrijheidsberoving - Illegaal verblijf - Motivering van de beslissing - Administratief dossier - Draagwijdte***

Hoewel het wettigheidstoezicht van de administratieve beslissing het toezicht op de juistheid van de feitelijke gegevens omvat waarop die beslissing berust, kan daaruit niet worden afgeleid dat het onderzoeksgerecht moet nagaan of de politie een proces-verbaal heeft opgesteld met betrekking tot de feiten die aan de beslissing tot verwijdering en vasthouding van de vreemdeling ten grondslag liggen; uit de enkele omstandigheid dat uit het administratief dossier niet blijkt dat er een dergelijk proces-verbaal werd opgesteld, volgt niet dat de dienst Vreemdelingenzaken zijn beslissing niet heeft gemotiveerd of dat het onderzoeksgerecht moet besluiten dat het onmogelijk was de wettigheid daarvan na te gaan (1). (1) Cass. 9 december 2015, AR P.15.1497.F, AC 2015, nr. 735.

2 juni 2020

P.20.0485.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.7](#)

AC nr. ...

***- Vreemdelingenwet - Artikel 7, derde en vijfde lid - Vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten - Opsluiting - Verlenging van de maatregel - Voorwaarden voor de verlenging - Tijdelijke onmogelijkheid tot verwijdering van de vreemdeling - Corona-epidemie - Draagwijdte***



Uit de bepalingen van artikel 7, derde en vijfde lid, Vreemdelingenwet, volgt dat de vreemdeling aan wie het bevel werd gegeven om het grondgebied te verlaten met het oog op zijn terug leiding naar de grens, vastgehouden kan worden voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel, zonder dat de duur van de vasthouding twee maanden te boven mag gaan en dat de minister of zijn gemachtigde deze opsluiting telkens met een periode van twee maanden kan verlengen wanneer de nodige stappen om de vreemdeling te verwijderen werden genomen binnen zeven werkdagen na zijn opsluiting, wanneer zij worden voortgezet met de vereiste zorgvuldigheid en wanneer de effectieve verwijdering van deze laatste binnen een redelijke termijn nog steeds mogelijk is; uit die bepalingen volgt dat een vreemdeling niet mag worden vastgehouden en zijn opsluiting niet mag worden verlengd wanneer blijkt dat zijn effectieve verwijdering binnen een redelijke termijn niet mogelijk is maar de omstandigheid dat het tijdelijk niet mogelijk is om een vreemdeling, aan wie bevel is gegeven het grondgebied te verlaten, te verwijderen naar zijn land van herkomst gelet op de met betrekking tot de corona-epidemie genomen maatregelen, houdt niet in dat een effectieve verwijdering van de vreemdeling binnen een redelijke termijn niet mogelijk is en dat de vasthoudingsmaatregel moet worden beëindigd en het onderzoeksgerecht is daarbij niet gehouden de concrete termijn te bepalen binnen welke de verwijdering zal plaatsvinden (1). (1) Cass. 12 mei 2020, AR P.20.0464.N, AC 2020, nr. 289.

2 juni 2020

P.20.0485.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.7](#)

AC nr. ...

---

### **- Administratieve vasthouding - Nieuwe titel - Autonome titel**

Een beslissing vormt een autonome vasthoudingstitel wanneer ze leidt tot de wijziging van het administratieve statuut van de vreemdeling die op een welbepaalde plaats wordt vastgehouden, zelfs als die beslissing niet volgt op een verblijfsaanvraag of op een weigering om aan een verwijderingsmaatregel gehoor te geven (1). (1) Zie Cass. 11 april 2018, AR P.18.0257.F, AC 2018, nr. 226 : "Wanneer de toestand van de vreemdeling wijzigt doordat zich omstandigheden voordoen die een nieuwe beslissing tot vasthouding verantwoorden, vervangt die beslissing, die een autonome titel van vrijheidsberoving uitmaakt, de voorgaande beslissing", en de noot: "Daarentegen 'plaatst de intrekking van een maatregel tot wederopsluiting de vreemdeling opnieuw in de toestand waarin hij zich vóór die akte bevond, waarvan de intrekking de vorige jegens hem verleende hechtenistitel heeft doen herleven' (Cass. 20 december 2017, AR P.17.1208.F, AC 2017, nr. 725, en verwijzingen in noot)". Bij gebrek aan een dergelijke intrekking volgt uit geen enkele bepaling dat de omstandigheid dat de derde titel werd uitgevaardigd op grond van dezelfde bepaling als de eerste – in dit geval artikel 7 Vreemdelingenwet –, de eerste titel, die door de tweede werd vervangen, zou "doen herleven". Die tweede titel is in dit geval een "beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats met het oog op het vaststellen van de verantwoordelijke lidstaat", uitgevaardigd "ter uitvoering" van artikel 28, §2, van de zogenaamde "Dublin III"-verordening (EU) nr. 604/2013, omgezet in artikel 51/5 Vreemdelingenwet, en vormt ten aanzien van de eerste titel een autonome hechtenistitel (zie Cass. 29 januari 2020, AR P.20.0052.F, arrest niet gepubliceerd). Het OM had erop gewezen dat de eiser, paradoxaal genoeg, de appelrechters tegelijkertijd verweet dat zij, enerzijds, hun eigen beoordeling in de plaats hadden gesteld van die van de eiser – en aldus artikel 72 Vreemdelingenwet hadden geschonden – door te oordelen dat "er wel degelijk een mogelijkheid bestaat om [de eiser] binnen een redelijke termijn effectief te verwijderen" en, anderzijds, niet hadden vastgesteld dat die mogelijkheid nog bestond. (M.N.B.)



10 juni 2020

P.20.0603.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.22](#)

AC nr. ...

***- Vasthouding - Verlenging - Voorwaarden - Mogelijkheid om de vreemdeling daadwerkelijk binnen een redelijke termijn te verwijderen - Impliciete vaststelling***

De beslissing tot verlenging van de beslissing tot vasthouding van de vreemdeling, genomen op grond van artikel 7, vijfde lid, Vreemdelingenwet, dient niet letterlijk te vermelden dat voldaan is aan de voorwaarde waarbij de vreemdeling daadwerkelijk binnen een redelijke termijn moet kunnen worden verwijderd, aangezien dit kan worden afgeleid uit de daarin opgegeven feitelijke gegevens.

- Art. 7, vijfde lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

10 juni 2020

P.20.0603.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.22](#)

AC nr. ...

***- Vasthouding - Verlenging - Voorwaarden - Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG - Mogelijkheid om de vreemdeling daadwerkelijk binnen een redelijke termijn te verwijderen - In acht te nemen tijdstip - Tijdstip van de beslissing - Tijdstip waarop de wettigheid van de vasthouding opnieuw door het onderzoeksgerecht wordt onderzocht - Invloed op het toezicht van de onderzoeksgerechten op de vasthoudingstitel***

Uit artikel 15, §§ 1 en 5, van de "Terugkeerrichtlijn" 2008/115/EG blijkt dat de vasthouding van de persoon met het oog op zijn verwijdering slechts kan worden gehandhaafd gedurende de periode waarin de verwijderingsprocedure aan de gang is en met de vereiste zorgvuldigheid wordt uitgevoerd; op het ogenblik dat het nationale rechtscollege de wettigheid van de vasthouding onderzoekt, moet dus nog steeds de reële mogelijkheid bestaan dat de verwijdering tot een goed einde kan worden gebracht (1); hieruit volgt dat de vraag of er al dan niet een redelijk vooruitzicht op verwijdering bestaat, niet enkel door de administratie mag worden beantwoord op het ogenblik dat ze de maatregel neemt, maar ook door de rechterlijke macht op het ogenblik dat ze de wettigheid van die beslissing onderzoekt; niets verbiedt het onderzoeksgerecht bijgevolg om een administratieve beslissing van vrijheidsberoving geldig te verklaren, zelfs als die beslissing niets zegt over het vooruitzicht op verwijdering, op grond dat dit vooruitzicht op het ogenblik van de beslissing wel degelijk bestond en op het ogenblik van het onderzoek van die beslissing nog steeds bestaat (2). (1) Zie HvJ (gr. k.) 30 november 2009, C-357/09, ECLI:EU:C:2009:741, Kadzoev, § 65-67; HvJ 14 mei 2020, C-924/19 en C-925/19, ECLI:EU:C:2020:367, Országos e.a., § 278. (2) Zie, inzake de vasthouding op grond van artikel 44septies, § 1, Vreemdelingenwet, Cass. 6 mei 2020, AR P.20.0445.F, AC 2020, nr. 273 (tweede middel, niet gepubliceerd, eerste onderdeel) : "de appelrechters hebben aldus melding gemaakt van de concrete omstandigheden op grond waarvan, op het ogenblik van de beslissing waarop zij toezicht moeten houden, kon worden geoordeeld dat de verwijdering van de eiser binnen een redelijke termijn kon plaatsvinden, en van het ontbreken van aanwijzingen waaruit zou blijken dat die maatregel niet meer zou kunnen worden uitgevoerd binnen een dergelijke termijn, d.i. de termijn die de wet toestaat om de vreemdeling met het oog op die uitvoering vast te houden".

- Art. 15 Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven



- Art. 7, vijfde lid Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

10 juni 2020

P.20.0603.F

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200610.2F.22](#)

AC nr. ...

---





## WEGVERKEER

---

### WEGVERKEERSWET

***Wetsbepalingen - Art. 38 - Artikel 38, § 6 - Verval van het recht tot sturen - Herhaling - Aard - Hoger beroep door het openbaar ministerie over de strafmaat - Draagwijdte***

De in artikel 38, § 6, eerste lid, Wegverkeerswet, bepaalde herhaling betreft een persoonlijke omstandigheid die eigen is aan de dader van het verkeersmisdrijf en die een invloed heeft op de straf; bijgevolg is deze herhaling begrepen in de grief als bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering, die betrekking heeft op de strafmaat, ook al leidt het aannemen ervan tot het bevelen van een beveiligingsmaatregel.

2 juni 2020

P.19.0985.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.2](#)

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 38 - Recht tot sturen - Verval uitgesproken als straf - Herstel in het recht tot sturen - Examens en onderzoeken***

Uit de wetgeschiedenis van de wet van 7 februari 2003, die alleen in de Nederlandse tekst van artikel 38, § 3 Wegverkeerswet het woord "onderzoeken" heeft vervangen door "examens en onderzoeken" blijkt niet dat het de bedoeling was van de wetgever om het theoretisch en praktisch examen uit te sluiten van het toepassingsveld van artikel 48, eerste lid, 2° Wegverkeerswet; daaruit volgt dat met het begrip 'voorgeschreven onderzoek' van het misdrijf rijden spijs verval rijbewijs niet alleen het medisch en het psychologisch onderzoek wordt bedoeld, maar ook het theoretisch en het praktisch examen.

- Artt. 38, § 3, 47, eerste lid en 48, eerste lid, 2° Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

17 juni 2020

P.20.0106.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.2](#)

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 42 - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid tot het besturen van een motorvoertuig - Toepassingsvoorwaarden***

De in artikel 42 Wegverkeerswet bedoelde beveiligingsmaatregel moet worden uitgesproken wanneer, naar aanleiding van een veroordeling of opschorting van straf of internering wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamenlijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig; de omstandigheid dat de overtreding van de politie over het wegverkeer of het persoonlijk toedoen van de dader waaraan het verkeersongeval te wijten is geen verband houdt met de geschiktheid tot het besturen van een motorvoertuig, doet hieraan geen afbreuk.

2 juni 2020

P.19.1343.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.10](#)

AC nr. ...

***Wetsbepalingen - Art. 42 - Verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid tot het besturen van een motorvoertuig - Bewijs - Haaranalyse - Toelaatbaarheid***



Artikel 42 Wegverkeerswet of enig uitvoeringsbesluit sluiten een haarstaalanalyse niet uit als bewijs van de lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid tot besturen van een motorvoertuig (1). (1) Cass. 28 mei 2019, AR P.19.0121.N, arrest niet gepubliceerd.

2 juni 2020

P.19.1343.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200602.2N.10](#)

AC nr. ...

---

***Wetsbepalingen - Art. 47 - Verval van het recht tot sturen - Einde van het verval - Ondergaan van opgelegde onderzoeken***

Uit de wetsgeschiedenis van de wet van 7 februari 2003, die alleen in de Nederlandse tekst van artikel 38, § 3 Wegverkeerswet het woord "onderzoeken" heeft vervangen door "examens en onderzoeken" blijkt niet dat het de bedoeling was van de wetgever om het theoretisch en praktisch examen uit te sluiten van het toepassingsveld van artikel 48, eerste lid, 2° Wegverkeerswet; daaruit volgt dat met het begrip 'voorgeschreven onderzoek' van het misdrijf rijden spijts verval rijbewijs niet alleen het medisch en het psychologisch onderzoek wordt bedoeld, maar ook het theoretisch en het praktisch examen.

- Artt. 38, § 3, 47, eerste lid en 48, eerste lid, 2° Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

17 juni 2020

P.20.0106.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.2](#)

AC nr. ...

---

***Wetsbepalingen - Art. 48 - Verval van het recht tot sturen - Einde van het verval - Ondergaan van opgelegde onderzoeken***

Uit de wetsgeschiedenis van de wet van 7 februari 2003, die alleen in de Nederlandse tekst van artikel 38, § 3 Wegverkeerswet het woord "onderzoeken" heeft vervangen door "examens en onderzoeken" blijkt niet dat het de bedoeling was van de wetgever om het theoretisch en praktisch examen uit te sluiten van het toepassingsveld van artikel 48, eerste lid, 2° Wegverkeerswet; daaruit volgt dat met het begrip 'voorgeschreven onderzoek' van het misdrijf rijden spijts verval rijbewijs niet alleen het medisch en het psychologisch onderzoek wordt bedoeld, maar ook het theoretisch en het praktisch examen.

- Artt. 38, § 3, 47, eerste lid en 48, eerste lid, 2° Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

17 juni 2020

P.20.0106.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.2](#)

AC nr. ...



## WRAKING

---

### **- Strafzaken - Wrakingsverzoek - Verzoek tot uitstel - Verlaten van de rechtszitting - Verzet - Ongedaan verzet**

De rechter kan het verzet ongedaan verklaren van een partij die tijdens de behandeling van haar zaak de rechtszitting heeft verlaten en dus heeft geweigerd haar verdediging te voeren wegens de verwerping van haar verzoek tot uitstel; daaraan wordt geen afbreuk gedaan door het enkele feit dat dit verzoek bedoeld was om die partij in staat te stellen een wrakingsverzoek in te dienen, ook al strekt een dergelijk verzoek in principe tot de vrijwaring van het recht op een eerlijk proces en het recht op de behandeling van de zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechter (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Onderzoek ter terechtzitting - Wrakingsverzoek - Verzoek tot uitstel - Beoordeling**

Het feit dat een wrakingsverzoek ertoe strekt de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter te betwisten, heeft niet tot gevolg dat de rechter verplicht is aan een partij een uitstel toe te staan met het oog op het indienen van een wrakingsverzoek dat die rechter kennelijk niet ontvankelijk of niet gegrond acht (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 2 en 828 Gerechtelijk Wetboek

17 juni 2020

P.19.1223.N

[ECLI:BE:CASS:2020:ARR.20200617.2N.3](#)

AC nr. ...

---