

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. 26/CAS/0495

C,

inverdenkinggestelde, aangehouden,

eiser,

met als raadsman mr. David Dendoncker, advocaat bij de balie Gent.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Gent, kamer van inbeschuldigingstelling, van 6 augustus 2026.

De eiser voert in een memorie die aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

Voorzitter Filip Van Volsem heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Bart De Smet heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Ontvankelijkheid van het cassatieberoep

1. Het arrest verklaart eisers hoger beroep ontvankelijk.

In zoverre ook gericht tegen die beslissing, is eisers cassatieberoep niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

Eerste middel

Derde onderdeel

2. Het onderdeel voert schending aan van de artikelen 1, 3, 19 en 32 EVRM: het arrest kan in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op grond van de feitelijke vaststellingen die het bevat waaronder het niet kunnen beschikken over een afgescheiden toilet op een duocel, onmogelijk oordelen dat er geen schending is van artikel 3 EVRM.

3. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens betreffende artikel 3 EVRM en het uit die bepaling voortvloeiende verbod op een onmenselijk of vernederende behandeling (EHRM, 9 oktober 2008, *Moiseyev t. Rusland*, ro 124; EHRM, 13 oktober 2011, *Mustafayev t. Oekraïne*, ro 32; EHRM, 15 december 2011, *Veniosov t. Oekraïne*, ro 36; EHRM, 6 november 2012, *Longin t. Kroatië*, ro 60; EHRM, 25 april 2013, *Canali t. Frankrijk*, ro 52, EHRM, 25 november 2014, *Vasilescu t. België*, ro 102; EHRM; 27 januari 2015, *Neshkov ea t. Bulgarije*, ro 241) volgt dat indien een gedetineerde is opgesloten in een meerpersoonscel een toilet in die cel slechts aanvaardbaar is indien het toilet volledig kan worden afgesloten van het leefgedeelte van de cel. Het is niet aanvaardbaar indien het toilet slechts wordt afgeschermd met bijvoorbeeld een paravent, met een gordijn of met een lage wand, die de privacy niet afdoende kunnen verzekeren.

4. Het enkele feit dat een toilet niet volledig is afgescheiden van de leefruimte in de meerpersoonscel levert volgens het Europees Hof voor de Rechten van de

Mens (EHRM, Szafranski t. Polen, 15 december 2015, ro 27 en 37-41) niet noodzakelijk een inbreuk op op artikel 3 EVRM. Of er daadwerkelijk een inbreuk is op die verdragsbepaling is afhankelijk van het aanwezig zijn van andere detentieomstandigheden met een versterkend of cumulatief effect.

5. De rechter die moet oordelen over een aangevoerde schending van artikel 3 EVRM wegens de aanwezigheid van een toilet in een meerpersoonscel die niet volledig is afgesloten van de leefruimte, moet nagaan of er omstandigheden zijn met een versterkend of cumulatief effect die maken dat er een schending is van artikel 3 EVRM.

6. Het arrest stelt vast dat achter het stapelbed in de cel, waar de eiser verblijft met een medege-detineerde, een gordijn hangt met rechts daarachter het toilet. Het stelt ook vast dat de maaltijden in de cel moeten worden genuttigd, maar dat het sanitair en dus ook het toilet door middel van een gordijn kan worden afgesloten van de rest van de cel.

7. Uit de overige redenen die het arrest bevat, blijkt niet dat de appelrechters hebben onderzocht of er omstandigheden zijn die op de vaststelling dat de eiser als gedetineerde in een meerpersoonscel niet beschikt over een van het leefgedeelte volledig afgescheiden toilet, een versterkend of cumulatief effect hebben, die kunnen maken dat er een schending is van artikel 3 EVRM.

8. Het arrest kan dan ook niet oordelen dat er geen schending van artikel 3 EVRM voorligt.

Het onderdeel is in zoverre gegrond.

9. De overige grieven die niet kunnen leiden tot cassatie zonder verwijzing, behoeven geen antwoord.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behoudens waar dit eisers hoger beroep ontvankelijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeeltelijk vernietigde arrest.

Verwerpt het cassatieberoep voor het overige.

Veroordeelt de eiser tot een tiende van de kosten.

Houdt de beslissing over de overige kosten aan en laat die over aan de rechter op verwijzing.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Gent, kamer van inbeschuldigingstelling, anders samengesteld.

Bepaalt de kosten op 271,65 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, vakantiekamer, samengesteld uit voorzitter Filip Van Volsem, als voorzitter, sectievoorzitter Geert Jocqué, de raadsheren François Stévenart Meeûs, Maxime Marchandise en Myriam Ghyselen, en in openbare rechtszitting van 18 augustus 2026 uitgesproken door voorzitter Filip Van Volsem, in aanwezigheid van advocaat-generaal Bart De Smet, met bijstand van griffier Elien Van Isterdael.